



“УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО
ЛЕЧЕНИЕ-БУРГАС” АД
гр.Бургас, п.к. 8000, бул.“Стефан Стамболов”№73, e-mail: dirmbal@abv.bg
тел.: *7070 факс: +359(56)810 592



П Р О Т О К О Л

Днес, 05.03.2019г. в гр. Бургас, в изпълнение Решение № VI – Р – 152/28.03.2018г на Изпълнителния директор на „УМБАЛ – Бургас” АД, във връзка с провеждането на открита процедура за избор на изпълнител по договор, с предмет: „Периодични доставки на общи медицински консумативи за нуждите на „УМБАЛ – Бургас” АД.”, комисия определена със Заповед № VI – Р – 210/09.05.2018г. на Изп. директор на „УМБАЛ – Бургас” АД, в състав:

Председател: Ирена Петкова – гл. юрисконсулт на „УМБАЛ – Бургас” АД;

Членове: 1. Ани Бъчварова – гл. счетоводител на „УМБАЛ – Бургас” АД;

2. Татяна Пейчева – гл. мед. сестра на „УМБАЛ – Бургас” АД,
в 10:00 в аулата на Административния корпус на “УМБАЛ – Бургас” АД проведе заседание, на което беше извършено разглеждане на представените от участниците обосновки, изискани им в съответствие с протоколно решение от 02.01.2019г.

В началния час на заседанието на комисията от деловодството на „УМБАЛ Бургас“ АД бяха представени 7 броя пликове от следните участници:

№ по ред	Фирма	Входящ номер, дата и час
1.	„Фаркол“ АД гр. Бургас, ул. „Сан Стефано“ № 28	2289/19.02.2019г.
2.	„РСР“ ЕООД – София, гр. София, ул. „Виктор Григорович“ № 3, ет. 1, ап. 2	2316/19.02.2019г.
3.	„Вега Медикал“ ЕООД гр. София, бул. „България“ № 109, Бизнес Център Вертиго, ет. 2, офиси 2.6-2.7	2381/20.02.2019г.

4.	„Медицинска техника Инженеринг“ООД гр. София, кв. „Младост-1“, ул. „Димитър Молов“28Б	2446/21.02.2019г.
5.	„Софарма Трейдинг“ АД гр. София 1756, ул. „Лъчезар Станчев“ № 5, Софарма Бизнес Тауърс, сграда А, ет. 12	2455/21.02.2019г.
6.	ЕТ„Медимекс – Петрова“ гр. София, ул. „Коста Лулчев“ 16, бл. 244, ап. 47	2518/22.02.2019г.
7.	„Медитрейд“ ЕООД гр. Варна, ул. „Илинден“ 7	2519/22.02.2019г.

При извършена проверка относно представените обосновки и указанията дадени на участниците във връзка с представяне на такива, комисията установи, че „Феромед 1“ ЕООД и „Дана Медикал“ ЕООД не са изпълнили указанията и не са представили обосновки, с оглед което комисията предлага на Изп. директор на „УМБАЛ Бургас“ АД, предложението на „Феромед 1“ ЕООД по Н.Е. 3.3. и предложението на „Дана Медикал“ ЕООД по Н.Е. №, № 2.2, 6.1, 17.1, 23.1. да бъдат отстранени от участие в процедурата на основание Чл.107, т.3 от ЗОП.

На следващия етап от своята работа комисията извърши разглеждане на представените обосновки и преценка относно съдържащата се в тях информация и доказателства за наличие на хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП.

1. Обосновка на „Фаркол“ АД

След разглеждане на информацията предоставена с обосновката на „Фаркол“ АД по отношение на ценовото му предложение по номенклатурни единици №, № 1.9, 1.10, 2.2, 3.3, 3.3, 3.4, 17.1, 17.2, 17.5, 19.1, 23.1., беше установено, че участникът, е посочил като основен аргумент наличието на преференциални права от производителите да дистрибутира стоките им на територията на РБългария, наличието на голям пазарен дял в сферата на търговията с лекарства, медицински изделия и продукти, доказателство за което са множество сключени договори по реда на ЗОП, както и наличието на 5 склада, разполагащи с големи складови наличности, благодарение на което обстоятелство се са постигнати ниски доставни цени на **лекарствените продукти**, предлагани на пазара, като същите, видно от Приложение №1 към обосновката са преференциални. Друг аргумент на който се позовава участникът са занижените транспорти разходи, благодарение на факта, че разполага със собствен транспорт и наличие на 5 склада в различни точки в страната, в резултат на което обстоятелство са занижени и транспортните разходи за доставка.

За обстоятелството, че участникът се позовава на изключително благоприятни търговски условия, комисията може да вади заключение само от представената в Приложение №1 разчет на начина на формиране на цените, който за съжаление не е подкрепен от доказателства, които недвусмислено да доказват данните в представения разчет на цените, нито доказателства свързани с наличието на изключителни права за продажба на продуктите, които в известна степен биха могли да бъдат в подкрепа на така предложените ниски цени. На практика в обосновката участникът се позова на заложените в процедурата критерии за подбор – опит в изпълнението на договори с предмет идентичен с този на процедурата и ресурсна обезпеченост, което по естеството си не представляват обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП съгласно съдебната практика. По принцип при производство на продукти, съответстващи на европейските стандарти се влагат качествени материали, които материали са с по – високи цени, пряка последица от което са и по – високите цени на продуктите, което обстоятелство е в разрез с твърдението на участника. От друга страна от известно време се наблюдава тенденция, свързана с предлагането на нерентабилни цени при участие в обществени поръчки, които по презумпция се компенсират от лихвите при просрочие на плащанията. Тази ценова политика обаче не е в полза на лечебните заведения. Комисията не разполага с инструменти, с които да провери начина на образуване на цените на предлаганите продукти – за целта е следвало да се представят конкретни доказателства за цените, на които се закупуват продуктите от производителя (което не е доказано от участника, а в разчета са посочени само цени на придобиване, за които комисията няма данни дали са истинни), от които да се види какви са директните разходи и какви проценти за индиректни разходи и риск и печалба са залагани. Като цяло предложените цени, сравнени с останалите по същата обособена позиция не изглеждат достатъчни за покриване на директните разходи, не изглежда да включват разумен запас за индиректни разходи и рискове по време на изпълнение на поръчката, т. е. напълно възможно е да са дъмпингови с идеята същите да бъдат компенсирани с мораторни лихви при неплащане, защото Възложителя генерира задължения към доставчиците си.

Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП вменява на комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката в степен да обоснове минимизиране на разходите и то да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката са от решаващо значение за комисията. За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер.

Наред с горното в така представената разбивка на цените не е извършено правилно изчисляване на същите, например за Н.Е. 1.9 и 1.10. транспортните разходи в размер на 3% са посочени в размер на 0,0137, а по изчисления на комисията (дори и към цената на производителя да е добавена цена в размер на 3% оскъпяване за складови разходи), транспортните разходи възлизат на 0,0127. Наред с това, конкретно за тази номенклатура числото

посочено като крайна стойност не съответства на сбора от числата посочени в колоните. Правилният сбор е 0,457, а посоченият от участника сбор е 0,458.

В обосновката не става ясно как са изчислени цените. При една част от номенклатурните единици 3% транспортни разходи и 3% складови разходи са изчислени на база цена от производителя, като посочените в тази връзка стойности са идентични (Н.Е. 3.3. и 17.1), за друга част от номенклатурните единици (Н.Е. 1.9, 1.10, 2.2, 3.3., 17.2, 17.5, 19.1 и 23.1), посочените цени за складови и транспортни разходи са различни. Това води до логичното заключение, че на практика предлаганите цени са произволно определени, което на този етап води до затруднение и невъзможност за тяхното доказване.

В заключение комисията прецени, че въпреки позоваването на разпоредбата на чл. 72, ал.2 т.2 от ЗОП, с обосновката си участникът не е подкрепил изложените в нея обстоятелства и разчети с доказателства в подкрепа на изложеното, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена.

Предвид гореизложеното и наличието на оперативна самостоятелност, комисията не приема представената от „Фаркол“ АД обосновка на ценовото предложение по номенклатурни единици №, № Н.Е. 1.9, 1.10, 2.2, 3.3, 3.3, 3.4, 17.1, 17.2, 17.5, 19.1, 23.1., поради липса на доказателства свързани с наличието на хипотезите по чл. 72, ал.3 от ЗОП, свързани с формиране на предложените цени по горните номенклатурни единици, с оглед което предлага на Изпълнителния директор на „УМБАЛ – Бургас“ АД, предложението на „Фаркол“ АД по номенклатурни единици №, № 1.9, 1.10, 2.2, 3.3, 3.3, 3.4, 17.1, 17.2, 17.5, 19.1, 23.1. да бъде отстранено от участие в процедурата на основание чл. 107, т.3 от ЗОП.

2. Обосновка на „РСР“ ЕООД

„РСР“ ЕООД обосновава така предложените цени по Н.Е 2.4, 2.5, 2.6. с обстоятелството, че предлага продукти с високо качество и конкурентни цени, снабдявани от търговски партньори, с които участникът има дългогодишни търговски взаимоотношения. Като друга причина водеща до занижаване цената на продуктите и посечно финансовото състояние на участника,

За обстоятелството, че участникът се позовава на изключително благоприятни условия, комисията може да вади заключение само от представената в Приложение №1 анализ за начина на формиране на цените информация, която за съжаление не е подкрепена от доказателства съгласно чл.72, ал.3, изр.3, които недвусмислено да доказват данните в представения анализ на цените, нито доказателства свързани с наличието на изключителни права за продажба на продуктите и права да формира цени, които биха могли да бъдат в подкрепа на така предложените ниски цени. Не са представени и доказателства свързани с твърдението, че така предложените цени са последица от финансовото състояние на фирмата, т.е. по какъв начин доброто финансово състояние на фирмата е дало отражение на начина на формиране на цените. Единствено обосновката препраща към Международен стандарт за финансово отчитане, който евентуално следва да бъде проверен от комисията в Агенция по вписванията. Позоваването на горния стандарт по мнение на комисията не би могло да служи като доказателство в подкрепа на предложените цени, поради обстоятелството, че същият е приложим по отношение на всички търговци на територията на ЕС и неговото прилагане не води до занижаване цените на продуктите и услугите. От известно време се наблюдава тенденция, свързана с предлагането на нерентабилни цени при участие в обществени поръчки, които по презумпция се компенсират от

лихвите при просрочие на плащанията. Тази ценова политика обаче не е в полза на лечебните заведения. Комисията не разполага с инструменти, с които да провери начина на образуване на цените на предлаганите продукти – за целта е следвало да се представят конкретни доказателства за цените, на които се закупуват продуктите от производителя (което не е осъществено от участника), от които да се види какви са директните разходи и какви проценти за индиректни разходи и риск и печалба са залагани. Като цяло предложените цени, сравнени с останалите по същата обособена позиция не изглеждат достатъчни за покриване на директните разходи, не изглежда да включват разумен запас за индиректни разходи и рискове по време на изпълнение на поръчката, т. е. напълно възможно е да са дъмпингови.

Императивното изискване на тази разпоредбата на ЗОП вменява на комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката в степен да обоснове минимизиране на разходите и то да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката са от решаващо значение за комисията. За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП.

В заключение комисията прецени, че въпреки позоваването на разпоредбата на чл. 72, ал.2 т.2 от ЗОП, с обосновката си участникът не е подкрепил изложените в нея обстоятелства и разчети с доказателства в подкрепа на изложеното, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена.

Предвид гореизложеното и наличието на оперативна самостоятелност, комисията не приема представената от „РСР“ ЕООД обосновка на ценовото предложение по номенклатурни единици №, № 2.4, 2.5, 2.6., поради липса на доказателства 2.4, 2.5, 2.6. по чл. 72, ал.3 от ЗОП, свързани с формиране на предложените цени по горните номенклатурни единици, с оглед което предлага на Изпълнителния директор на „УМБАЛ – Бургас“ АД, предложението на „РСР“ ЕООД по номенклатурни единици №, № 2.4, 2.5, 2.6. да бъде отстранено от участие в процедурата на основание чл. 107, т.3 от ЗОП.

3. Обосновка на „Вега Медикал“ ЕООД

С обосновката си „Вега Медикал“ ЕООД единствено потвърждава предложените цени по Н.Е. 1.17, 1.19, 5.1, 5.2, 5.3., като аргумент за същите посочва факта, че е оторизиран представител на производителя в България, както и факта на посочените в Техническата спецификация обеми участникът е договорил по – ниски цени на продуктите, като е получил правото от производителя да предложи такава цени, които да доведат до повишаване на оборота. Наред с това участникът заявява, че поради оптимизиране на разходите работи с по – нисък процент търговска надценка, както и се позовава на оптимизирани разходи за транспорт по причина, че производителят се намира на удобна локация в Европа, което позволява ежедневни доставки по въздух и суша. Участникът твърди, че друга причина на така формираните цени са множеството сключени договори по ЗОП. Сочи, че цените са формирани като съвкупност от следните елементи: цена на придобиване,

разходи за логистика и транспорт, митнически налози, заплати, осигуровки, наеми, печалба.

След като разгледа обосновката и извърши преценка на аргументите, изложени в нея, комисията прецени, че в същата не отговаря на изискването да бъде подробна, както и в нея не са налице обективни обстоятелства и данни, доказващи предложените от участника цени по съответните номенклатурни единици, респ. не е налице нито една от хипотезите, предвидени в чл. 72, ал.2 от ЗОП. Обстоятелството, че участникът се позовава на изключителни права и широка дистрибуторска мрежа по никакъв начин не влияе на формиране на цените, предложени от същия, както и не са налице данни и доказателства това обстоятелство има пряка връзка с понижаване на цените. Аргументът свързан с оптимизиране на разходите с цел по – нисък процент търговска надценка, както и оптимизирани разходи за транспорт по причина, че производителят се намира на удобна локация в Европа, което позволява ежедневни доставки по въздух и суша, не е в подкрепа на тезата за занижаване на цените, а точно обратно. Участникът не е представил доказателства, свързани с наведеното твърдение, че с оглед множество сключени договори по ЗОП, може да си позволи предлагането на продуктите на мултипликативно по- ниски цени. В конкретния случай участникът си е послужил с бланкетни и общи обяснения, които не дават конкретика по отношение на фактите, довели до формиране на крайната цена по съответните номенклатурни единици. Не са представени анализи на предлаганите цени, а само са посочени елементите на ценообразуването, както и не са представени доказателства в подкрепа на изложените твърдения за взаимовръзка между посочените в обосновката аргументи и предложението на значително по – ниски цени. По принцип при производство на продукти, съответстващи на европейските стандарти се влагат качествени материали, които материали са с по – високи цени, пряка последица от което са и по – високите цени на продуктите, което обстоятелство е в разрез с твърдението на участника. От друга страна от известно време се наблюдава тенденция, свързана с предлагането на нерентабилни цени при участие в обществени поръчки, които по презумпция се компенсират от лихвите при просрочие на плащанията. Тази ценова политика обаче не е в полза на лечебните заведения. Комисията не разполага с инструменти, с които да провери начина на образуване на цените на предлаганите продукти - за целта би трябвало да се представят анализите на единичните цени на оферента (което не е осъществено от участника), от които да се види какви са директните разходи и какви проценти за индиректни разходи и риск и печалба са залагани. Като цяло предложените цени, сравнени с останалите по същата обособена позиция не изглеждат достатъчни за покриване на директните разходи, не изглежда да включват разумен запас за индиректни разходи и рискове по време на изпълнение на поръчката, т. е. напълно възможно е да са дъмпингови.

От така представената обосновка комисията няма възможност да прецени доколко от изложените обстоятелства в същата би могло да се заключи, че предложените цени са обективни по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до наличието на някоя от хипотезите, посочени в него.

Аргумент в подкрепа на решението на комисията се явява и Решение № 1408/29.11.2012г. на КЗК и Решение № 1031/14.09.2017 г. на КЗК.

Предвид гореизложеното и наличието на оперативна самостоятелност, комисията не приема представената от „Вега Медикал“ ЕООД обосновка на ценовото предложение по номенклатурни единици №, № 1.17, 1.19, 5.1, 5.2, 5.3., поради липса на доказателства свързани с наличието на хипотезите по чл. 72, ал.2 от ЗОП , свързани с формиране на предложените цени по горните номенклатурни единици, с оглед което предлага на изпълнителния директор на

„УМБАЛ – Бургас“ АД, предложението на „Вега Медикал“ ЕООД по номенклатурни единици №, № 1.17, 1.19, 5.1, 5.2, 5.3., да бъде отстранено от участие в процедурата на основание чл. 107, т.3 от ЗОП.

4.Обосновка на „Медицинска техника Инженеринг“ООД

„Медицинска Техника Инженеринг“ ООД обосновава така предложените цени по Н.Е. 3.1, 3.3, 3.3, 3.4, 17.1, 20.2, 20.4, 23.1. с обстоятелството, че предлага продукти на водещи производители, отговарящи на изискванията на Европейските стандарти, като ценовата политика е резултат на маркентигово проучване. Като обстоятелство, водещо при формиране на цените е посочен факта, че участникът има пълномощие от производителя на продуктите да формира такива цени, благодарение на които да постигне увеличаване на оборота, в която връзка е минимизирана и търговската печалба. Друг аргумент на участника е, че наличието на големи складови площи позволява да разполагат с количества на едро за срок от 6 месеца, което и добро техническо решение. Цените са формирани, като върху доставната цена на производителя са начислени административно стопански разходи и печалба. В тази връзка участникът е представил анализ на формиране на цените.

За обстоятелството, че участникът се позовава на изключително благоприятни условия, комисията може да вади заключение само от представената в Приложение №1 анализ за начина на формиране на цените информация, която за съжаление не е подкрепена от доказателства съгласно чл.72, ал.3, изр.3, които недвусмислено да доказват данните в представения анализ на цените, нито доказателства свързани с наличието на изключителни права за продажба на продуктите и права да формира цени, които биха могли да бъдат в подкрепа на така предложените ниски цени. Що се отнася до твърдението, че наличието на големи складови площи е една от причините за формиране на по – ниски цени, комисията не смята, че би могло да бъде фактор определящ ниските цени, защото съхранението на стоките също кумулира разходи, които дават отражение на крайната цена на продукта. Не са представени и доказателства свързани с твърдението за оптимизиране на логистичните разходи, което води до заключението, че така посоченият аргумент е бланкетен. Твърдението, че предлаганите продукти са на водещи производители не е в подкрепа на предложените ниски цени. По принцип при производство на продукти, съответстващи на европейските стандарти се влагат качествени материали, които материали са с по – високи цени, пряка последица от което са и по – високите цени на продуктите, което обстоятелство е в разрез с твърдението на участника. От друга страна от известно време се наблюдава тенденция, свързана с предлагането на нерентабилни цени при участие в обществени поръчки, които по презумпция се компенсират от лихвите при просрочие на плащанията. Тази ценова политика обаче не е в полза на лечебните заведения. Комисията не разполага с инструменти, с които да провери начина на образуване на цените на предлаганите продукти – за целта е следвало да се представят конкретни доказателства за цените, на които се закупуват продуктите от производителя (което не е осъществено от участника), от които да се види какви са директните разходи и какви проценти за индиректни разходи и риск и печалба са залагани. Като цяло предложените цени, сравнени с останалите по същата обособена позиция не изглеждат достатъчни за покриване на директните разходи, не изглежда да включват разумен запас за индиректни разходи и рискове по време на изпълнение на поръчката, т. е. напълно възможно е да са дъмпингови.

Императивното изискване на тази разпоредбата на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали

в същата са обхванати възможностите, изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката в степен да обоснове минимизиране на разходите и то да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката са от решаващо значение за комисията. За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП.

В заключение комисията прецени, че въпреки позоваването на разпоредбата на чл. 72, ал.2 т.2 от ЗОП, с обосновката си участникът не е подкрепил изложените в нея обстоятелства и разчети с доказателства в подкрепа на изложеното, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена.

Предвид гореизложеното и наличието на оперативна самостоятелност, комисията не приема представената от „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД обосновка на ценовото предложение по номенклатурни единици №, № 3.1, 3.3, 3.3, 3.4, 17.1, 20.2, 20.4, 23.1., поради липса на доказателства свързани с наличието на хипотезите по чл. 72, ал.3 от ЗОП, свързани с формиране на предложените цени по горните номенклатурни единици, с оглед което предлага на Изпълнителния директор на „УМБАЛ – Бургас“ АД, предложението на „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД по номенклатурни единици №, № 3.1, 3.3, 3.3, 3.4, 17.1, 20.2, 20.4, 23.1. да бъде отстранено от участие в процедурата на основание чл. 107, т.3 от ЗОП.

5. Обосновка на „Софарма Трейдинг“ АД

С обосновката си „Софарма Трейдинг“ АД единствено потвърждава предложените цени по Н.Е. 1.1, 1.3, 1.5, 1.7, 1.9, 1.11, 1.12, 1.15, 1.17, 1.19, 2.2, 2.7, 3.1, 3.3, 3.3, 5.21, 7.1, 11.1, 17.1, 17.2, 17.6, 19.1, 20.1, 20.4, 21.3, 23.1., като аргумент за същите посочва съответствието им с европейските стандарти, както и факта, че участникът се ползва от изключително добри търговски условия за доставка на посочените медицински консумативи въз основа на споразумение със съответните производители, в качеството си на дистрибутор.

След като разгледа обосновката и извърши преценка на аргументите, изложени в нея, комисията прецени, че в същата не отговаря на изискването да бъде подробна, както и в нея не са налице обективни обстоятелства и данни, доказващи предложените от участника цени по съответните номенклатурни единици, респ. не е налице нито една от хипотезите, предвидени в чл. 72, ал.2 от ЗОП. Обстоятелството, че участникът се позовава на съответствие с европейските стандарти по никакъв начин не влияе на формиране на цените, предложени от същия, както и не са налице данни и доказателства това обстоятелство има пряка връзка с понижаване на цените. В конкретния случай участникът си е послужил с бланкетни и общи обяснения, които не дават конкретика по отношение на фактите, довели до формиране на крайната цена по съответните номенклатурни единици. Не са представени анализи на предлаганите цени, както и не са представени доказателства в подкрепа на изложените твърдения за взаимовръзка между съответствието с европейските стандарти и предложението на значително по-ниски цени. По принцип при производство на продукти, съответстващи на европейските стандарти се влагат качествени материали, които материали са с

по – високи цени, пряка последица от което са и по – високите цени на продуктите, което обстоятелство е в разрез с твърдението на участника. От друга страна от известно време се наблюдава тенденция, свързана с предлагането на нерентабилни цени при участие в обществени поръчки, които по презумпция се компенсират от лихвите при просрочие на плащанията. Тази ценова политика обаче не е в полза на лечебните заведения. Комисията не разполага с инструменти, с които да провери начина на образуване на цените на предлаганите продукти - за целта би трябвало да се представят анализите на единичните цени на оферента (което не е осъществено от участника), от които да се види какви са директните разходи и какви проценти за индиректни разходи и риск и печалба са залагани. Като цяло предложените цени, сравнени с останалите по същата обособена позиция не изглеждат достатъчни за покриване на директните разходи, не изглежда да включват разумен запас за индиректни разходи и рискове по време на изпълнение на поръчката, т. е. напълно възможно е да са дъмпингови.

От така представената обосновка комисията няма възможност да прецени доколко от изложените обстоятелства в същата би могло да се заключи, че предложените цени са обективни по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до наличието на някоя от хипотезите, посочени в него.

Аргумент в подкрепа на решението на комисията се явява и Решение № 1408/29.11.2012г. на КЗК и Решение № 1031/14.09.2017 г. на КЗК.

Предвид гореизложеното и наличието на оперативна самостоятелност, комисията не приема представената от „Софарма Трейдинг“ АД обосновка на ценовото предложение по номенклатурни единици №, № Н.Е. . 1.1, 1.3, 1.5, 1.7, 1.9, 1.11, 1.12, 1.15, 1.17, 1.19, 2.2, 2.7, 3.1, 3.3, 3.3, 5.21, 7.1, 11.1, 17.1, 17.2, 17.6, 19.1, 20.1, 20.4, 21.3, 23.1., поради липса на доказателства свързани с наличието на хипотезите по чл. 72, ал.2 от ЗОП , свързани с формиране на предложените цени по горните номенклатурни единици, с оглед което предлага на изпълнителния директор на „УМБАЛ – Бургас“ АД, предложението на „Софарма Трейдинг“ АД по номенклатурни единици №, № . 1.1, 1.3, 1.5, 1.7, 1.9, 1.11, 1.12, 1.15, 1.17, 1.19, 2.2, 2.7, 3.1, 3.3, 3.3, 5.21, 7.1, 11.1, 17.1, 17.2, 17.6, 19.1, 20.1, 20.4, 21.3, 23.1., да бъде отстранено от участие в процедурата на основание чл. 107, т.3 от ЗОП.

6. Обосновка на ЕТ „Медимекс – Петрова“

След разглеждане на информацията предоставена с обосновката на ЕТ „Медимекс Петрова“ по отношение на ценовото му предложение по номенклатурни единици №, № 2.2, 2.3, 2.7, 3.1, 3.3, 3.3, 3.4, 5.1, 5.2, 5.3, 5.32, 6.1, 7.1, 10.1, 10.2, 11.3, 17.1, 17.2, 20.1, 20.2, 20.4. беше установено, че участникът, е посочил като основен аргумент наличието на преференциални права от производителите на медицинските консумативи в полза на „Хелмед България“ ЕООД да дистрибутира стоките им на територията на РБългария, наличието на голям пазарен дял в сферата на търговията с медицински изделия, доказателство за което са повече от 130 сключени договори по реда на ЗОП, собствен транспорт, 3 лицензирани склада, отстъпка от производителите, изпълнение на договор с „Екобулпак“ за оползотворяване на използвани опаковки, благодарение на което се ползва от намален размер такси.

На практика представената обосновка от 7 страници не касае ценовото предложение на участника, а в нея изцяло се сочат аргументи, видно от които „Хелмед България“ ЕООД, в качеството си на доставчик на участника може да си позволи да предлага продуктите си на чувствително по – ниски цени. Участникът се позовава единствено на факта, че има дългогодишни партньорски взаимоотношения с „Хелмед България“ ЕООД. За обстоятелството, че участникът се позовава на изключително благоприятни търговски условия,

комисията може да вади заключение само от представената в Приложение №1 разчет на начина на формиране на цените, който за съжаление не е подкрепен от доказателства, които недвусмислено да доказват данните в представения разчет на цените.

В заключение комисията прецени, че така изложените от участника обстоятелства не касаят по принцип него, а неговият доставчик, а тези, на които се позовава той не попадат в хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП, с оглед което не приема представената обосновка.

Предвид гореизложеното и наличието на оперативна самостоятелност, комисията не приема представената от ЕТ „Медимекс Петрова“ обосновка на ценовото предложение по номенклатурни единици №, № Н.Е. 2.2, 2.3, 2.7, 3.1, 3.3, 3.3, 3.4, 5.1, 5.2, 5.3, 5.32, 6.1, 7.1, 10.1, 10.2, 11.3, 17.1, 17.2, 20.1, 20.2, 20.4., поради липса на информация свързана с наличието на хипотезите по чл. 72, ал.2 от ЗОП, пряко свързани с формиране на предложените цени по горните номенклатурни единици, с оглед което предлага на Изпълнителния директор на „УМБАЛ – Бургас“ АД, предложението на ЕТ „Медимекс Петрова“ по номенклатурни единици 2.2, 2.3, 2.7, 3.1, 3.3, 3.3, 3.4, 5.1, 5.2, 5.3, 5.32, 6.1, 7.1, 10.1, 10.2, 11.3, 17.1, 17.2, 20.1, 20.2, 20.4. да бъде отстранено от участие в процедурата на основание чл. 107, т.3 от ЗОП.

7.Обосновка „Медитрейд“ ЕООД

С обосновката си „Медитрейд“ ЕООД по номенклатурни единици №, № 10.1, 18.12., като аргумент за аргумент за цените посочва факта, че е оторизаран представител на производителя в България, както и факта, че разполага с широка мрежа от търговски партньори, което намаля размера на спедиторските разходи.

След като разгледа обосновката и извърши преценка на аргументите, изложени в нея, комисията прецени, че в същата не отговаря на изискването да бъде подробна, както и в нея не са налице обективни обстоятелства и данни, доказващи предложените от участника цени по съответните номенклатурни единици, респ. не е налице нито една от хипотезите, предвидени в чл. 72, ал.2 от ЗОП. Обстоятелството, че участникът се позовава на изключителни права и широка дистрибуторска мрежа по никакъв начин не влияе на формиране на цените, предложени от същия, както и не са налице данни и доказателства това обстоятелство има пряка връзка с понижаване на цените. В конкретния случай участникът си е послужил с бланкетни и общи обяснения, които не дават конкретика по отношение на фактите, довели до формиране на крайната цена по съответните номенклатурни единици. Не са представени анализи на предлаганите цени, както и доказателства в подкрепа на изложените твърдения за взаимовръзка между посочените в обосновката аргументи и предложението на значително по - ниски цени. По принцип при производство на продукти, съответстващи на европейските стандарти се влагат качествени материали, които материали са с по - високи цени, пряка последица от което са и по - високите цени на продуктите, което обстоятелство е в разрез с твърдението на участника. От друга страна от известно време се наблюдава тенденция, свързана с предлагането на нерентабилни цени при участие в обществени поръчки, които по презумпция се компенсират от лихвите при просрочие на плащанията. Тази ценова политика обаче не е в полза на лечебните заведения. Комисията не разполага с инструменти, с които да провери начина на образуване на цените на предлаганите продукти - за целта би трябвало да се представят анализите на единичните цени на оферента (което не е осъществено от участника), от които да се види какви са директните разходи и какви проценти за индиректни разходи и риск и печалба са залагани. Като цяло предложените цени, сравнени

с останалите по същата обособена позиция не изглеждат достатъчни за покриване на директните разходи, не изглежда да включват разумен запас за индиректни разходи и рискове по време на изпълнение на поръчката, т. е. напълно възможно е да са дъмпингови.

От така представената обосновка комисията няма възможност да прецени доколко от изложените обстоятелства в същата би могло да се заключи, че предложените цени са обективни по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до наличието на някоя от хипотезите, посочени в него.

Аргумент в подкрепа на решението на комисията се явява и Решение № 1408/29.11.2012г. на КЗК и Решение № 1031/14.09.2017 г. на КЗК.

Предвид гореизложеното и наличието на оперативна самостоятелност, комисията не приема представената от „Медитрейд“ ЕООД обосновка на ценовото предложение по номенклатурни единици №, № Н.Е. 10.1, 18.12., поради липса на доказателства свързани с наличието на хипотезите по чл. 72, ал.2 от ЗОП, свързани с формиране на предложените цени по горните номенклатурни единици, с оглед което предлага на изпълнителния директор на „УМБАЛ – Бургас“ АД, предложението на „Медитрейд“ ЕООД по номенклатурни единици №, № 10.1, 18.12. да бъде отстранено от участие в процедурата на основание чл. 107, т.3 от ЗОП.

При извършена проверка на предложенията, класирани на първо място беше установено, че по номенклатурна единица № 1 от обособена позиция № 11 от Техническата спецификация, са налице подадени предложения от ЕТ „Медимекс Петрова“ и „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД с еднакви цени. Същото беше установено и по отношение на номенклатурна единица № 1 от обособена позиция № 15, за която са налице предложения на „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД и „Софарма Трейдинг“ АД с еднакви цени, както и за номенклатурна единица №1 от обособена позиция №7, от „Софарма Трейдинг“ АД и „Етропал Трейд“ ООД.

В Конкретния случай за комисията не съществува възможност за определяне реда на класиране на участниците при условията на чл. 58, ал.2 от ППЗОП, поради факта, че критерият за оценка на предложенията е единствено предлагана цена. С оглед на горното комисията прие решение на 25.03.2019 г. от 11:00ч. да бъде проведен публичен жребий за определяне реда на класиране на предложенията по номенклатурна единица № 1 от обособена позиция № 11 от Техническата спецификация, за която са налице подадени предложения от ЕТ „Медимекс Петрова“ и „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД с еднакви цени. Същото беше установено и по отношение на номенклатурна единица № 1 от обособена позиция № 15, за която са налице предложения на „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД и „Софарма Трейдинг“ АД с еднакви цени, както и по отношение на номенклатурна единица №2 от обособена позиция №7, между „Софарма Трейдинг“ АД и „Етропал Трейд“ ООД, както и за целта да бъде публикувано съобщение в „Профил на купувача“, не по – късно от 19.03.2019г, както и същото да бъде изпратено до участниците в жребия.

Председател: чл.2, ал.2, т.5 ЗЗЛД
(И. Петкова)

Членове: 1. чл.2, ал.2, т.5 ЗЗЛД
(А. Бъчварова)

2. чл.2, ал.2, т.5 ЗЗЛД
(Т. Пейчева)