



“УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ-БУРГАС” АД  
гр.Бургас, п.к. 8000, бул.”Стефан Стамболов”№73, e-mail: dirmbal@abv.bg  
тел.+359(56)810 547 +359(56)810 592



Intertek



УТВЪРЖДАВАМ:.....  
(Д – р М. Обрейков  
Изн. директор на  
“УМБАЛ – Бургас” АД)

## П Р О Т О К О Л

Днес, 03.04.2017г. в гр. Бургас, чл. 97, ал.4 от ППЗОП, във връзка с провеждането на процедура по събиране на оферти с обява за избор на изпълнител по договор, с предмет: **„Доставка на консумативи за офис техника.”**, комисия определена със Заповед № 155/20.03.2017г., в състав:

Председател: Ирена Петкова – гл. юрисконсулт на „УМБАЛ – Бургас” АД;

Членове: 1. Светлин Инджов – програмен администратор при „УМБАЛ – Бургас” АД;

2. Величка Георгиева – снабдител при „УМБАЛ – Бургас” АД,

в 11:00 ч. Административен блок на «УМБАЛ – Бургас» АД проведе заседание, на което бяха разгледани предложенията внесени от участници в процедурата.

От деловодството на „УМБАЛ – Бургас” АД бяха представени плика с документи от следните участници:

| № по ред | Фирма                                                   | Входящ номер, дата и час |
|----------|---------------------------------------------------------|--------------------------|
| 1.       | „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД гр.Пловдив, ул. „Цар Георги Тертер“ №22 | 3588/23.03.2017 г.;      |
| 2.       | „АТС БЪЛГАРИЯ“ ООД ул. „Димитър Моллов“ №16 гр.София    | 3607/24.03.2017г.        |

След извършена преценка относно спазване на определения срок за представяне на обосновките, комисията установи, че те са представени в рамките на определения такъв, с оглед на което пристъпи към тяхното разглеждане по реда на подоването им.

С обосновката си относно предложения срок за изпълнение на заявките „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД се позовава на обстоятелството, че разполага с

оторизиран дистрибутор на територията на гр. Бургас – „Офис Перфект 11“ ЕООД, като за целта е представена декларация от същото дружество, че разполага със складова база на територията на града, и същата се използва от „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД.

С оглед на горното и факта, че така изложените от участника аргументи разумно обосновават предложеният срок за изпълнение на заявките, комисията приема обосновката, поради наличие на благоприятни условия съгласно чл. 72, ал.2, т.2 от ЗОП, които ще позволят на участника да изпълнява поетите ангажименти в посочения от него срок.

С обосновката си относно предложения срок за изпълнение на заявките „АТС БЪЛГАРИЯ“ ООД се позовава на обстоятелството, че разполага автомобилен, както и въздушен транспорт, които се използват ежедневно. Наред с горното участникът заявява, че има търговски партньори в цялата страна и респ. гр. Бургас, на чията помощ може да разчита.

След преценка на така посочените обстоятелства комисията не приема същите, с оглед на факта, че не са подкрепени с доказателства, потвърждаващи изложеното.

С обосновката си относно предложената цена за изпълнение на поръчката, участникът се позовава на следните обстоятелства:

1. Наличие на изключително благоприятни условия, в т.ч.:

- Предоставени специални цени на консумативи за настоящата поръчка;

- Използване на собствени и привлечени финансови ресурси;

- Предоставен стоков кредит от доставчици по договори;

- Преференциални условия от транспортните фирми, с които работи.

2. Икономичност при изпълнение на поръчката, в т.ч.:

- Собствена транспортна база;

- Наличие на складова база.

3. Наличие на икономично и съвременно оборудване.

4. Квалифициран персонал.

5. Обучения за подобряване ефективността и знанията на персонала.

Участникът заявява, че в цената на продуктите не са начислени разходи за материална база, техническо и софтуерно оборудване, както и транспортни разходи, с оглед обстоятелството, че фирмата разполага със собствен транспорт. В цените на стоките е начислена само 2% печалба.

След като разгледа обосновката и извърши преценка на аргументите, изложени в нея, комисията прецени, че в същата действително са посочени обективни обстоятелства, които биха могли евентуално да обосноват така предложените цени (1. предоставени специални цени на консумативи за настоящата поръчка; 2. използване на собствени и привлечени финансови ресурси; 3. предоставен стоков кредит от доставчици по договори;), но те не са подкрепени от съответните доказателства. Обстоятелството, че участникът се позовава на предоставяне на специални цени за конкретната поръчка не е доказано посредством представяне на информация относно договореностите с конкретните доставчици, в т.ч. договори и споразумения. Не са налице данни как са повлияли на цените обстоятелствата, свързани с използване на привлечени финансови ресурси, предоставянето на стоков кредит, наличие на икономично и съвременно оборудване, квалифициран персонал и обучение. Що се отнася до твърдението, че разполага със собствена транспортна база, то същото в известна степен влиза в противоречие с изложеното в обосновката в частта за срока за изпълнение на заявките, тъй като за срок от 4 часа на практика е невъзможно извършването на доставка от София до Бургас с автомобил. Наред с това и с цел да докаже, че доставките ще се извършват в



срок от 4 часа, участникът твърди, че ще се ползва от въздушен транспорт и помощта на търговски партньори в гр. Бургас, което от своя страна не е безплатно. По отношение на наличието на складова база, комисията смята, че обстоятелството, че същата е под наем, ще повлияе в посока повишаване цените на продуктите, а не за тяхното намаляване.

В представената разбивка на цените на продуктите е предвидена само печалба в размер на 2%, като никъде не е упоменато какви са режимните разноски и данъчните ставки, които от своя страна са нормативно изискуеми.

С оглед на гореизложеното, комисията прецени, че посочените доставни цени на продуктите не са доказани. В конкретния случай участникът си е послужил с бланкетни обяснения, които макар и привидно да дават яснота за фактите, довели до формиране на крайната цена на предложението, не са подкрепени със съответните доказателства в подкрепа на изложеното. Аргумент в подкрепа на решението на комисията се явява и Решение № 1408/29.11.2012г. на КЗК.

Предвид гореизложеното и наличието на оперативна самостоятелност, комисията не приема представената от „АТС БЪЛГАРИЯ“ ООД обосновка на ценовото предложение, поради липса на доказателства свързани с наличието на хипотезите по чл. 72, ал.2 от ЗОП, комисията предлага на Изпълнителния директор на „УМБАЛ – Бургас“ АД, предложението на „АТС БЪЛГАРИЯ“ ООД да бъде отстранено от участие в процедурата на основание чл. 107, т.3 от ЗОП.

От Кооперация „Панда“ не беше представена изисквана допълваща информация, във връзка с изпълнение на квалификационните изисквания, с оглед което и на основание чл. 107, ал.1, т.1 от ЗОП, офертата на участника бива отстранена от процедурата.

С оглед гореизложеното, комисията допуска до оценка предложенията, представени от „Компютърен център Бургас“ ООД, „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД и „Байт 2011“ ЕООД, като оцени същите по следния начин:

**Критерий К<sub>1</sub> – „Обща стойност за доставка на консумативите, съгласно техническа спецификация”**

„Компютърен център Бургас“ ООД:

$$K_1 = \frac{48\,202,50 \times 90}{60\,592,70} = 71,60 \text{ т.}$$

„ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД:

$$K_1 = \frac{48\,202,50 \times 90}{52\,916,05} = 81,99 \text{ т.}$$

„Байт 2011“ ЕООД:

$$K_1 = \frac{48\,202,50 \times 90}{48\,202,50} = 90 \text{ т.}$$

**Критерий К<sub>2</sub> – „Срок за изпълнение на съответната доставка”**

„Компютърен център Бургас“ ООД:

С оглед обстоятелството, че участникът е предложил два срока за изпълнение на заявките, респ. 9 раб. Часа за доставка на нови консумативи и 2 часа за зареждане на тонери, комисията ще извърше оценяването на база средно аритметично число от двата предложени срока, а именно:

$$K_2 = \frac{0,5 \times 10}{5,5} = 0,91 \text{ т.}$$

„ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД:

$$K_2 = \frac{0,5 \times 10}{1} = 5 \text{ т.}$$

„Байт 2011“ ЕООД:

$$K_2 = \frac{0,5 \times 10}{0,5} = 10 \text{ т.}$$

Комплексна оценка на допуснатите предложения:

| №  | Участник                       | Критерий $K_1$ | Критерий $K_2$ | Комплексна оценка |
|----|--------------------------------|----------------|----------------|-------------------|
| 1. | „Компютърен център Бургас“ ООД | 71,60 т.       | 0,91 т.        | 72,51 т.          |
| 2. | „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД                | 81,99 т.       | 5 т.           | 86,99 т.          |
| 3. | „Байт 2011“ ЕООД               | 90 т.          | 10 т.          | 100 т.            |

Въз основа на получените комплексни оценки, комисията класира предложенията в следния ред:

1. „Байт 2011“ ЕООД;
2. „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД;
3. „Компютърен център Бургас“ ООД.

Предвид гореизложеното е факта, че предложението на участника, класиран на първо място във висока степен задоволява изискванията на Възложителя, комисията предлага на изпълнителния директор на „УМБАЛ – Бургас“ АД да сключи договор с предмет: **„Доставка на консумативи за офис техника.“** с **„Байт 2011“ ЕООД**, ЕИК 201445215, със седалище и адрес на управление гр.Бургас, к-с „Изгрев“ бл.4, вх.1, ет.1, ап.2, представлявано от Райко Недялков Райков – управител, при условията на внесеното от участника предложение.

Председател: .....  
(Ир. Петкова)

Членове: 1.....  
(С. Инджов)

2.....  
(В. Георгиева)