



ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на Комисията за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, обявена с Решение № 567 от дата 20.12.2019 г., вписана в Регистъра по обществените поръчки към АОП под уникален номер № 00301-2019-0014, вписана в Официален вестник на Европейския съюз под № 2019/S 248-611603 от 24.12.2019 г., за възлагане на обществена поръчка, по реда на открита процедура с предмет: **„Инженеринг (проектиране, СМР и авторски надзор) за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградния фонд на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД“.**

Днес, 05.02.2020 г. в 11:00 ч. в сградата на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД, с адрес: гр. Бургас 8000, бул. „Стефан Стамболов“ № 73, в аулата на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД, Комисията, определена със Заповед № VI – P - 74/05.02.2020 г. на д-р Бойко Миразчийски – Изпълнителен Директор на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД, в състав:

Председател:

Ирена Петкова – гл. юрисконсулт на „УМБАЛ – Бургас“ АД;

Членове:

1. инж. Николай Димитров – строителен инженер, външен експерт – член на комисията на основание чл. 51, ал. 2 от ППЗОП;

2. Стефан Карагъзов – спец. „Инвеститорски контрол“ при „УМБАЛ Бургас“ АД;

3. Ани Бъчварова – гл. счетоводител на „УМБАЛ Бургас“ АД;

4. Боряна Балабанова – юрист, външен експерт – член на комисията на основание чл. 51, ал. 2 от ППЗОП се събра на публично заседание, на което могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване, за да отвори получените оферти в настоящата процедура, съгласно чл. 54, ал. 1 от ППЗОП.

I. До крайния срок за подаване на оферти (17.15 ч. на 04.02.2020 г.) в деловодството на „УМБАЛ Бургас“ АД са постъпили 6 (шест) броя оферти от следните участници:

1. ОПАКОВКА № 1 с вх. № 1779/04.02.2020 г., 09:20 часа на **„Йорданов Инженеринг“ ЕООД**, ЕИК 202988228, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Лавеле“ № 8, ет. 4, ап. 5, адрес за кореспонденция: гр. Варна, ул. „Васил Априлов“ № 20, ет. 1, тел.: 0878/897203, електронна поща: yordanov.injenering@abv.bg, представлявано от Румен Йорданов – управител.

2. ОПАКОВКА № 2 с вх. № 1822/04.02.2020 г., 14:55 часа на **„Панов“ ЕООД**, ЕИК 103785856, със седалище и адрес на управление: гр. Варна 9000, Район р-н Владислав Варненчик, ул. „Ян Хунияди“ № 31, ет. 3, офис 306, тел.: 052/601547, факс: 052/601547, електронна поща: panow@abv.bg, представлявано от Ангел Панов – управител.

3. ОПАКОВКА № 3 с вх. № 1825/04.02.2020 г., 15:10 часа на **„Заводски строежи-ПС-Пазарджик“ ЕАД**, ЕИК 822114822, със седалище и адрес на управление: гр. Пазарджик 4400, ул. „Есперанто“ № 6, тел.: 0899/999777, електронна поща: zavodski_18@abv.bg, представлявано от Никола Тиков – управител.

4. ОПАКОВКА № 4 с вх. № 1833/04.02.2020 г., 15:25 часа на **„Хит Строй К“ ЕООД**, ЕИК 202712078, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас 8000, ул. „Георги Баев“ №

13А, телефон: 0896/631318, електронна поща: georgikuzmanov@abv.bg, представлявано от Георги Кузманов – управител.

5. ОПАКОВКА № 5 с вх. № 1834/04.02.2020 г., 15:35 часа на „Си Строй“ ООД, ЕИК 147154604, със седалище и адрес на управление: 8000, гр. Бургас, ул. „Средна гора“ № 18, партер, телефон: 0898/511839, електронна поща: si_stroj@abv.bg, представлявано от Иван Ямаков – управител.

6. ОПАКОВКА № 6 с вх. № 1836/04.02.2020 г., 16:00 часа на „Стройкомерс“ ЕООД, ЕИК 109514464, със седалище и адрес на управление: 1619 гр. София, Район р-н Витоша, ул. „Гербер“ 5, тел: 0882/810030, факс: 0882/810032, електронна поща: stroikomers04@mail.bg, представлявано от управителя Даниел Аттарян – управител.

II. Съгласно чл. 48, ал. 6 ППЗОП се подписа приемателно-предавателен протокол, с който длъжностното лице по приемане на офертите предаде постъпилите оферти на председателя на комисията Ирена Петкова – гл. юрисконсулт на „УМБАЛ – Бургас“ АД.

След запознаване със списъка на участниците, подали оферта, председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На публичното заседание на Комисията присъства упълномощен представител на участника в процедурата „Панов“ ЕООД.

На публичното заседание не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Съгласно чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, Председателят на комисията отвари по реда на тяхното постъпване офертите и оповести тяхното съдържание. Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на участниците.

Комисията предложи на присъстващия представител на участника „Панов“ ЕООД да подпише предложенията за изпълнение на поръчката и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници. Същият отказа да подпише техническите предложения от офертите на останалите участници, както и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С тези действия, на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията и същата се оттегли на закрито заседание в непроменен състав.

Комисията приключи своята работа в 12:10 часа, като изготви и подписа настоящия протокол в един оригинален екземпляр.

Ирена Петкова

Председател на комисията

инж. Николай Димитров

Член на комисията

Стефан Карагъзов

Член на комисията

Ани Бъчварова

Член на комисията

Боряна Балабанова

Член на комисията



ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на Комисията за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, обявена с Решение № 567 от дата 20.12.2019 г., вписана в Регистъра по обществените поръчки към АОП под уникален номер № 00301-2019-0014, вписана в Официален вестник на Европейския съюз под № 2019/S 248-611603 от 24.12.2019 г., за възлагане на обществена поръчка, по реда на открита процедура с предмет: „**Инженеринг (проектиране, СМР и авторски надзор) за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградния фонд на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД.**“.

Днес, 10.02.2020 г., в 09:00 часа в сградата на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД, с адрес: гр. Бургас 8000, бул. „Стефан Стамболов“ № 73, в аулата на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД, Комисията, определена със Заповед № VI – Р - 74/05.02.2020 г. на д-р Бойко Миразчийски – Изпълнителен Директор на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД, в състав:

Председател:

Ирена Петкова – гл. юрисконсулт на „УМБАЛ – Бургас“ АД;

Членове:

1. инж. Николай Димитров – строителен инженер, външен експерт – член на комисията на основание чл.51, ал.2 от ППЗОП;

2. Стефан Карагъзов – спец. „Инвеститорски контрол“ при „УМБАЛ Бургас“ АД;

3. Ани Бъчварова – гл. счетоводител на „УМБАЛ Бургас“ АД;

4. Боряна Балабанова – юрист, външен експерт – член на комисията на основание чл. 51, ал. 2 от ППЗОП, се събра, за да разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и констатира следното:

1. Участник № 1 „ЙОРДАНОВ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД:

При проверка на представените документи на хартиен и електронен носител, Комисията установи следното:

Участникът няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV от ЕЕДОП.

Участникът не възнамерява да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката, чийто капацитет няма да използва.

1. В представения еЕЕДОП, в част III: Основания за изключване, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди“, в графа „Участие в престъпна организация“ в поле URL е посочен линк към Търговския регистър към Агенцията по вписванията. Този линк е некоректен, тъй като тази информация се поддържа от Министерство на правосъдието (МП).

По отношение на всички останали посочени основания за изключване е посочен отговор „НЕ“ на въпросите: „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава – членка на ЕС?“.

Предвид факта, че **Министерство на правосъдието (МП)** поддържа тази информация и същата може да бъде предоставена на Възложителя безплатно, по служебен път, следва отговорът на тези въпроси да бъде „ДА“, като се посочи електронен адрес (URL) към базата данни.



2. В представения еЕЕДОП, в част III: Основания за изключване, раздел Б: „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“, в поле „Плащане на социалноосигурителни вноски“ на въпроса: „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС?“ е посочен отговор „НЕ“.

Предвид факта, че **Национална агенция за приходите (НАП)** поддържа тази информация и същата може да бъде предоставена на Възложителя безплатно по служебен път, следва отговорът на този въпрос да бъде „ДА“, като се посочи електронен адрес (URL) към базата данни.

3. В представения еЕЕДОП, в част III: Основания за изключване, раздел В: „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, по отношение на следните основания за изключване: **Споразумение с кредиторите; Аналогична на несъстоятелност ситуация съгласно националното законодателство; Управляване на активите от ликвидатор; Прекратена стопанска дейност** е посочен отговор „НЕ“ на въпросите: „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС?“. Предвид факта, че Търговския регистър към Агенцията по вписванията поддържа тази информация и същата може да бъде предоставена на Възложителя безплатно, по служебен път, следва отговорът на тези въпроси да бъде „ДА“, като се посочи електронен адрес (URL) към базата данни.

4. В Част IV: Критерии за подбор, буква Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ участникът е посочил, че прилага система за управление на качеството, сертифицирана, съгласно стандарт EN ISO 9001:2015, като е описал обхвата на сертификация, изходящ номер, срок на валидност, както и е посочил линк (URL) към съответната база данни. Видно от посочената информация, сертификатът е с изтекъл срок на валидност. Комисията извърши проверка на посочения от участника линк и установи същото. Валидността на посочения сертификат е до 02.02.2020 г.

Във връзка с горното, тъй като посоченият документ е невалиден, Комисията счита, че участникът не отговаря на изискването, относно прилагане на система за управление на качеството, сертифицирана, съгласно стандарт EN ISO 9001:20xx (или еквивалентен сертификат, издаден от органи, установени в други държави членки). Участникът следва да предостави нова, допълваща или поясняваща информация, въз основа на която да може да се установи съответствие с изискването, посочено в Раздел IV, т. III. „Минимални изисквания към техническите и професионални способности“, т. 2 от Документацията.

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Документацията за обществената поръчка и в Обявлението за поръчка, участникът, определен за изпълнител, трябва да разполага с валиден сертификат през целия срок на изпълнение на договора, а когато е приложимо да прилага еквивалентните мерки.

5. В Част IV: Критерии за подбор, буква Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ участникът е посочил, че прилага система за опазване на околната среда, сертифицирана съгласно стандарт БДС EN ISO 14001:2015, като е описал обхвата на сертификация, изходящ номер, срок на валидност, както и е посочил линк (URL) към съответната база данни. Видно от посочената информация, сертификатът е с изтекъл срок на валидност. Комисията извърши проверка на



посочения от участника линк и установи същото. Валидността на посочения сертификат е до 02.02.2020 г.

Във връзка с горното, тъй като посоченият документ е невалиден, Комисията счита, че участникът не отговаря на изискването, относно прилагане на система за опазване на околната среда, сертифицирана съгласно стандарт БДС EN ISO 14001:20xx (или еквивалентен сертификат, издаден от органи, установени в други държави членки). Участникът следва да предостави нова, допълваща или поясняваща информация, въз основа на която да може да се установи съответствие с изискването, посочено в Раздел IV, т. III. „Минимални изисквания към техническите и професионални способности“, т. 3 от Документацията.

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Документацията за обществената поръчка и в Обявлението за поръчка, участникът, определен за изпълнител, трябва да разполага с валиден сертификат през целия срок на изпълнение на договора, а когато е приложимо да прилага еквивалентните мерки.

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 104, ал. 4 и 6 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, Комисията определя на участника **„ЙОРДАНОВ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД** срок от **5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол** за представяне на нов еЕДОП и/или други документи, които съдържат нова, допълваща или поясняваща информация, която да позволи да се изведе заключение за **съответствие на участника с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критериите за подбор**. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Окончателната преценка за допускане на участника до разглеждане на техническото му предложение ще бъде направена след изтичане на допълнителния срок за представяне на документи.

2. Участник № 2 „ПАНОВ“ ЕООД:

При проверка на представените документи на хартиен и електронен носител, Комисията установи следното:

Участникът ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV от ЕЕДОП, а именно „АТМ“ ЕООД.

Участникът не възнамерява да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката, чийто капацитет няма да използва.

Констатации, относно ЕЕДОП на „ПАНОВ“ ЕООД:

1. В Част IV: Критерии за подбор, буква В: „Технически и професионални способности“ участникът е посочил изпълнен обект с предмет: „Ремонт, подмяна на ВиК инсталация и обособяване на санитарни възли в спалните помещения в“. Комисията счита, че посоченият обект не отговаря на минималните изисквания на Възложителя и не попада в обхвата на **изпълнение на СМР по строителство и/или реконструкция** на административни и/или обществено-обслужващи сгради I-ва група, минимум IV-та категория, с РЗП не по-малко от 2 000 м² и/или сграда с еквивалентни характеристики извън страната.

Във връзка с горното е необходимо да се предостави нова, допълваща или поясняваща информация, придружена с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, въз основа на които да може да се установи съответствие с изискването на Възложителя, посочено



в Раздел III, т. III. „Минимални изисквания към техническите и професионални способности“, т. 1.2. от Документацията.

2. В Част IV: Критерии за подбор, буква Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ участникът е посочил, че прилага система за управление на качеството, сертифицирана, съгласно стандарт EN ISO 9001:2015, като е описал обхвата на сертификация, изходящ номер, срок на валидност, както и е посочил линк (URL) към съответната база данни. Комисията извърши проверка на посочения от участника линк, но не откри информация за съответния сертификат.

Във връзка с горното и на основание чл. 67, ал. 4 от ЗОП, Комисията реши да изиска от участника документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, а именно: заверено копие на посочения сертификат.

3. В Част IV: Критерии за подбор, буква Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ участникът е посочил, че прилага система за опазване на околната среда, сертифицирана съгласно стандарт БДС EN ISO 14001:2015, като е описал обхвата на сертификация, изходящ номер, срок на валидност, както и е посочил линк (URL) към съответната база данни. Комисията извърши проверка на посочения от участника линк, но не откри информация за съответния сертификат.

Във връзка с горното и на основание чл. 67, ал. 4 от ЗОП, Комисията реши да изиска от участника документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, а именно: заверено копие на посочения сертификат.

Констатации, относно ЕЕДОП на „АТМ“ ЕООД:

При разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 104, ал. 4 и 6 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, Комисията определя на участника „ПАНОВ“ ЕООД срок от **5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол** за представяне на нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат нова, допълваща или поясняваща информация, която да позволи да се изведе заключение за **съответствие на участника с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критериите за подбор**. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Окончателната преценка за допускане на участника до разглеждане на техническото му предложение ще бъде направена след изтичане на допълнителния срок за представяне на документи.

3. Участник № 3 „ЗАВОДСКИ СТРОЕЖИ-ПС-ПАЗАРДЖИК“ ЕАД:

При проверка на представените документи на хартиен и електронен носител, Комисията установи следното:

Участникът няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV от ЕЕДОП.

Участникът не възнамерява да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката, чийто капацитет няма да използва.

1. В представения еЕЕДОП, в Част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел А, буква д) „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация,



която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“, в поле: „Ако съответната документация е достъпна в електронен формат, посочете:“ не е посочена информация. Предвид факта, че Национална агенция по приходите и всяка община по седалище и регистрация на дружествата и на Възложителя поддържат база данни, съдържаща такава информация и същата се предоставя след поискване на страните, следва да се посочи електронен адрес (URL) към базата данни.

2. В представения еЕЕДОП, в част III: Основания за изключване, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди“, по отношение на някои от посочените основания за изключване – **Корупция, Измама и Изпиране на пари или финансиране на тероризъм** е посочен отговор „НЕ“ на въпроса: „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава – членка на ЕС?“. Предвид факта, че Министерство на правосъдието (МП) поддържа тази информация и същата може да бъде предоставена на Възложителя безплатно, по служебен път, следва отговорът на тези въпроси да бъде „ДА“, като се посочи електронен адрес (URL) към базата данни.

3. В представения еЕЕДОП, в част III: Основания за изключване, раздел В: „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, по отношение на следните основания за изключване: **Аналогична на несъстоятелност ситуация съгласно националното законодателство и Управляване на активите от ликвидатор** е посочен отговор „НЕ“ на въпросите: „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС?“. Предвид факта, че Търговския регистър към Агенцията по вписванията поддържа тази информация и същата може да бъде предоставена на Възложителя безплатно, по служебен път, следва отговорът на тези въпроси да бъде „ДА“, като се посочи електронен адрес (URL) към базата данни.

4. В Част III: Основания за изключване, Раздел Г от еЕЕДОП е отбелязано, че за участника не се прилагат специфични национални основания за изключване, като поле „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава-членка на ЕС?“ участникът е изброил конкретни обстоятелства.

Когато за лицето, подател на еЕЕДОП не са налице изброените специфични национални основания за изключване, в Част III, раздел Г от еЕЕДОП се отбелязва отговор „НЕ“, без да е необходимо допълнително изброяване на обстоятелствата. Полето следва да се коригира.

5. В Част IV: Критерии за подбор, буква Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ участникът е посочил, че прилага система за управление на качеството, сертифицирана, съгласно стандарт EN ISO 9001:2015, като е описал обхвата на сертификация, изходящ номер, срок на валидност, както и е посочил линк (URL) към съответната база данни. Комисията извърши проверка на посочения от участника линк, но не откри информация за съответния сертификат.

Във връзка с горното и на основание чл. 67, ал. 4 от ЗОП, Комисията реши да изиска от участника документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, а именно: заверено копие на посочения сертификат.

6. В Част IV: Критерии за подбор, буква Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ участникът е посочил, че прилага система за опазване на околната среда, сертифицирана съгласно стандарт БДС EN ISO 14001:2015, като е описал обхвата на сертификация, изходящ номер, срок на валидност, както и е



посочил линк (URL) към съответната база данни. Комисията извърши проверка на посочения от участника линк, но не откри информация за съответния сертификат.

Във връзка с горното и на основание чл. 67, ал. 4 от ЗОП, Комисията реши да изиска от участника документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, а именно: заверено копие на посочения сертификат.

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 104, ал. 4 и 6 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, Комисията определя на участника **„ЗАВОДСКИ СТРОЕЖИ-ПС-ПАЗАРДЖИК” ЕАД** срок от **5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол** за представяне на нов еЕДОП и/или други документи, които съдържат нова, допълваща или поясняваща информация, която да позволи да се изведе заключение **за съответствие на участника с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критериите за подбор**. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Окончателната преценка за допускане на участника до разглеждане на техническото му предложение ще бъде направена след изтичане на допълнителния срок за представяне на документи.

4. Участник № 4 „ХИТ СТРОЙ К“ ЕООД:

При проверка на представените документи на хартиен и електронен носител, Комисията установи следното:

Участникът няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV от ЕЕДОП.

Участникът възнамерява да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката, чийто капацитет няма да използва, а именно: „ДЕАЛ-2008“ ЕООД.

Констатации, относно ЕЕДОП на „ХИТ СТРОЙ К“ ЕООД:

1. В Част II: Информация за икономическия оператор, раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор от представения ЕЕДОП, не са посочени всички необходими данни. Информацията следва да се допълни.

2. В Част II: Информация за икономическия оператор, раздел Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ от ЕЕДОП, неправилно е посочен отговор „ДА“, тъй като участникът ще използва капацитета на посоченото лице, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV от ЕЕДОП. Полето следва да се коригира, като се посочи отговор „НЕ“.

Участникът следва да маркира отговор „ДА“ в Част II: Информация за икономическия оператор, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти.

3. В Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност от ЕЕДОП, не е посочен електронен адрес (URL) към съответната базата данни. Също така липсва описание на притежавания от участника документ за наличната регистрация. Комисията не може по безспорен начин да установи, че участникът отговаря на конкретното минимално изискване на Възложителя. Информацията следва да се допълни.

4. В Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние от ЕЕДОП, не е посочен електронен адрес (URL) към съответната базата данни. Също така липсва описание на притежавания от участника документ за застраховка „Професионална отговорност“ на участниците в строителството и проектирането по чл. 171 от ЗУТ. Комисията не може по безспорен начин да установи,



че участникът отговаря на конкретното минимално изискване на Възложителя. Информацията следва да се допълни.

5. В Част IV: „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални способности“ от представения еЕЕДОП са посочени изпълнени СМР, но за същите липсва подробно описание на извършваните дейности, а за един от посочените обекти липсва също и РЗП. С така представената информация, Комисията не може да установи дали участникът отговаря на изискването на Възложителя, относно **изпълнение на СМР по строителство и/или реконструкция на административни и/или обществено-обслужващи сгради I-ва група, минимум IV-та категория, с РЗП не по-малко от 2 000 м2 и/или сграда с еквивалентни характеристики извън страната.**

Във връзка с горното е необходимо да се предостави нова, допълваща или поясняваща информация, както и удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали то е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, въз основа на които да може да се установи съответствие с изискването, посочено в Раздел IV, т. III. „Минимални изисквания към техническите и професионални способности“, т. 1.2. от Документацията.

6. В Част IV: Критерии за подбор, буква Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ участникът е посочил, че прилага система за управление на качеството, сертифицирана, съгласно стандарт EN ISO 9001:2015, като е описал обхвата на сертификация, срок на валидност, номер на сертификата и издател. Участникът не е посочил линк (URL) към съответната база данни, където Комисията може да извърши проверка на посочения документ.

Във връзка с горното и на основание чл. 67, ал. 4 от ЗОП, Комисията реши да изиска от участника документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, а именно: заверено копие на посочения сертификат.

7. В Част IV: Критерии за подбор, буква Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ участникът е посочил, че прилага система за опазване на околната среда, сертифицирана съгласно стандарт БДС EN ISO 14001:2015, като е описал обхвата на сертификация, изходящ номер, срок на валидност, но не е посочил линк (URL) към съответната база данни, където Комисията може да извърши проверка на посочения документ.

Във връзка с горното и на основание чл. 67, ал. 4 от ЗОП, Комисията реши да изиска от участника документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, а именно: заверено копие на посочения сертификат.

Констатации, относно ЕЕДОП на „ДЕАЛ-2008“ ЕООД:

При разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 104, ал. 4 и 6 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, Комисията определя на участника **„ХИТ СТРОЙ К“ ЕООД** срок от **5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол** за представяне на нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат нова, допълваща или поясняваща информация, която да позволи да се изведе заключение за съответствие на участника с изискванията на Възложителя относно личното



състояние и критериите за подбор. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

5. Участник № 5 „СИ СТРОЙ“ ООД:

При проверка на представените документи на хартиен и електронен носител, Комисията установи следното:

Участникът ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV от ЕЕДОП, а именно: „КРЕАРХ“ ЕООД.

Участникът не възнамерява да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката, чийто капацитет няма да използва.

Констатации, относно ЕЕДОП на „СИ СТРОЙ“ ООД:

1. В Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние от ЕЕДОП, не е посочен електронен адрес (URL) към съответната база данни. Също така липсва описание на притежавания от участника документ за застраховка „Професионална отговорност“ на участниците в строителството и проектирането по чл. 171 от ЗУТ. Комисията не може по безспорен начин да установи, че участникът отговаря на конкретното минимално изискване на Възложителя. Информацията следва да се допълни.

2. В Част IV: „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални способности“ от представения еЕЕДОП са посочени изпълнени СМР, но за същите липсва подробно описание на извършваните дейности, както и РЗП на декларираните обекти. С така представената информация, Комисията не може да установи дали участникът отговаря на изискването на Възложителя, относно **изпълнение на СМР по строителство и/или реконструкция на административни и/или обществено-обслужващи сгради I-ва група, минимум IV-та категория, с РЗП не по-малко от 2 000 м2 и/или сграда с еквивалентни характеристики извън страната.**

Във връзка с горното е необходимо да се предостави нова, допълваща или поясняваща информация, както и удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали то е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, въз основа на които да може да се установи съответствие с изискването, посочено в Раздел IV, т. III. „Минимални изисквания към техническите и професионални способности“, т. 1.2. от Документацията.

3. В Част IV: Критерии за подбор, буква Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ участникът е посочил, че прилага система за управление на качеството, сертифицирана, съгласно стандарт EN ISO 9001:20xx, без да е посочена информация относно обхват, валидност, издател, както и линк (URL) към съответната база данни, където Комисията може да извърши проверка на посочения документ.

Във връзка с горното и на основание чл. 67, ал. 4 от ЗОП, Комисията реши да изиска от участника документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, а именно: заверено копие на посочения сертификат.

4. В Част IV: Критерии за подбор, буква Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ участникът е посочил, че прилага система за опазване на околната среда, сертифицирана съгласно стандарт БДС EN ISO 14001:2015, без да е посочена информация относно обхват, валидност, издател, както и линк (URL)



към съответната база данни, където Комисията може да извърши проверка на посочения документ.

Във връзка с горното и на основание чл. 67, ал. 4 от ЗОП, Комисията реши да изиска от участника документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, а именно: заверено копие на посочения сертификат.

Констатации, относно ЕЕДОП на „КРЕАРХ“ ЕООД:

1. В Част IV: „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални способности“ от представения еЕЕДОП са посочени изпълнени услуги, но за същите липсва подробно описание на извършваните дейности, както и РЗП на декларирания обект. С така представената информация, Комисията не може да установи дали лицето отговаря на изискването на Възложителя, относно **изпълнение на услуги по изработване на технически и/или работни инвестиционни проекти, свързани със строителство и/или реконструкция на административни и/или обществено-обслужващи сгради I-ва група, минимум IV-та категория, с РЗП не по-малко от 2 000 м2 или и/или сграда с еквивалентни характеристики извън страната.**

Във връзка с горното е необходимо да се предостави нова, допълваща или поясняваща информация, придружена с доказателство за извършената услуга, въз основа на които да може да се установи съответствие с изискването, посочено в Раздел IV, т. III. „Минимални изисквания към техническите и професионални способности“, т. 1.1. от Документацията.

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 104, ал. 4 и 6 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, Комисията определя на участника „СИ СТРОЙ“ ООД срок от **5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол** за представяне на нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат нова, допълваща или поясняваща информация, която да позволи да се изведе заключение за съответствие на участника с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критериите за подбор. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

6. Участник № 6 „СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД:

При проверка на представените документи на хартиен и електронен носител, Комисията установи следното:

Участникът няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV от ЕЕДОП.

Участникът не възнамерява да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката, чийто капацитет няма да използва.

При разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията счита, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с горепосоченото и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, Комисията **ДОПУСКА** участника „СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД до разглеждане на техническото предложение.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията уведомява всички участници, като в един и същи ден им изпраща протокола с констатациите, относно документите по чл. 39, ал. 2 за съответствието им с изискванията към личното състояние и



критериите за подбор, поставени от Възложителя и публикува същия в профила на купувача.

Комисията приключи своята работа на 27.02.2020 г. в 15:30 часа, като същата проведе общо 5 (пет) закрити заседания и изготви и подписа настоящия протокол в един оригинален екземпляр.

Ирена Петкова

Председател на комисията

инж. Николай Димитров

Член на комисията

Стефан Карагъзов

Член на комисията

Ани Бъчварова

Член на комисията

Боряна Балабанова

Член на комисията



ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на Комисията за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, обявена с Решение № 567 от дата 20.12.2019 г., вписана в Регистъра по обществените поръчки към АОП под уникален номер № 00301-2019-0014, вписана в Официален вестник на Европейския съюз под № 2019/S 248-611603 от 24.12.2019 г., за възлагане на обществена поръчка, по реда на открита процедура с предмет: „**Инженеринг (проектиране, СМР и авторски надзор) за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградния фонд на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД**“.

Днес, 10.03.2020 г., в 09:00 часа в сградата на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД, с адрес: гр. Бургас 8000, бул. „Стефан Стамболов“ № 73, в аулата на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД, Комисията, определена със Заповед № VI – P - 74/05.02.2020 г. на д-р Бойко Миразчийски – Изпълнителен Директор на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД, в състав:

Председател:

Ирена Петкова – гл. юрисконсулт на „УМБАЛ – Бургас“ АД;

Членове:

1. инж. Николай Димитров – строителен инженер, външен експерт – член на комисията на основание чл.51, ал.2 от ППЗОП;

2. Стефан Карагъзов – спец. „Инвеститорски контрол“ при „УМБАЛ Бургас“ АД;

3. Ани Бъчварова – гл. счетоводител на „УМБАЛ Бургас“ АД;

4. Боряна Балабанова – юрист, външен експерт – член на комисията на основание чл. 51, ал. 2 от ППЗОП, се събра да разгледа допълнително представените документи, в съответствие с Протокол № 2 на Комисията, назначена за подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти по горепосочената обществена поръчка.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

На 28.02.2020 г., в съответствие с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията уведоми всички участници в настоящата обществена поръчка, като им изпрати протокола с констатациите в деня на публикуването му в профила на купувача, относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и определи срок до 5 (пет) работни дни за представяне на нов ЕЕДОП с отстранени несъответствия в информацията за личното състояние и критериите за подбор и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

➤ В съответствие с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, след изтичането на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

1. Участник № 1 „ЙОРДАНОВ ИНЖИНЕРИНГ“ ЕООД е представил в срок допълнителни документи с вх. № 3308/06.03.2020 г.

При разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, включително допълнително представените, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и като взе предвид



констатациите в Протокол № 2, Комисията счита, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с горепосоченото и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, Комисията **ДОПУСКА** участника „**ЙОРДАНОВ ИНЖИНИРИНГ**“ ЕООД до разглеждане на техническото предложение.

2. Участник № 2 „ПАНОВ“ ЕООД е представил в срок допълнителни документи с вх. № 3390/09.03.2020 г.

При разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, включително допълнително представените, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията установи следното:

Представен е нов ЕЕДОП, в който участникът е представил подробно описание на изпълнените дейности, относно посочения изпълнен обект с предмет: „Ремонт, подмяна на ВиК инсталация и обособяване на санитарни възли в спалните помещения в“. Представени са още Референция за добро изпълнение, Протокол – Образец 2, Актове за приемане на извършени СМР – 7 броя и Акт – обр. 15 към декларирания обект, както и копия на ISO 9001:2015 и ISO 14001:2015.

След разглеждане на представените документи, Комисията констатира следното: Приложения референтен обект е със следното наименование: Строеж: „Ремонт, подмяна на ВиК инсталацията и обособяване на санитарни възли в спалните помещения на затвора в гр. Варна”.

Съгласно изискванията на тръжната документация е необходимо участника да е участвал в строителство и /или реконструкция на административни и/или сгради с обществено-обслужващо предназначение.

В представените документи: Референция, Протокол обр. 2 и Протокол обр. 15, името на обекта, изпълнен от фирма „Панов” ЕООД е: „Ремонт, подмяна на ВиК инсталацията и обособяване на санитарни възли в спалните помещения на затвора в гр. Варна”. Думата „реконструкция” фигурира на две места в текстовата пояснителна част на горепосочените документи, а именно:

- в референцията на осми ред е посочено, че *„...„Дейностите включваха: **реконструкция** и текущ ремонт, в т.ч. вътрешни ремонтни дейности – настилъчни, шпакловъчни, бояджийски, изграждане на Ел, ВиК и ОВК инсталации, подмяна вътрешна и фасадна дограма, изграждане на отоплителна инсталация с водогреен котел.”*

- в Протокол обр. 15 на стр. 2, ред 15 в
„Част Архитектурна:

*Изпълнени са **реконструкция** и текущ ремонт на затвор Варна: въведени са мерки за енергийна ефективност, изпълнен е цялостен ремонт на съществуваща отоплителна, ВиК, Електро, слаботокова и силнотокова и Охранителна инсталация, както и довършителни работи измазване, шпакловане и боядисване на отделните помещения на затвора.”*...

в Протокол обр. 15 на стр. 2, ред 33 в Част Конструктивна е написано следното:

„Не се предвиждат намеси и промени по съществуващата конструкция”

Съгласно пар. § 5. от ДР на ЗУТ: По смисъла на този закон:

т. 44. (Нова - ДВ, бр. 65 от 2003 г.) „Реконструкция“ на строеж е възстановяване, замяна на конструктивни елементи, основни части, съоръжения или



инсталации и изпълнението на нови такива, с които се увеличават носимоспособността, устойчивостта и трайността на строежите.

Участникът е декларирал, че посоченият обект е трета категория.

В протокол обр. 15 липсват данни за номер и дата на издадено Разрешение за строеж на посочения строеж, както и данни за дата на одобряване на инвестиционен проект. Също така не са описани и съставените по актове и протоколи по време на строителство по Наредба № 3.

Съгласно НАРЕДБА № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството

Чл. 2 ал. 2. Задължителни са образците за съставяне на актове и протоколи съобразно категорията на строежите по [чл. 137, ал. 1 ЗУТ](#), както следва:

1. (изм. и доп. - ДВ, бр. 29 от 2006 г., доп., бр. 65 от 2016 г., в сила от 19.08.2016 г.) за строежите от първа до трета категория - образци № 2 (2а), 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 14, 15, 16 и 17.

Съгласно изискванията на чл. 137, ал. 1, т. 3 буква „ж“ – **реконструкция и основен ремонт на строежите от тази категория** са също трета категория.

В протокол образец 2 не е попълнено името на лицето от общинската администрация по чл. 223 от ЗУТ, а на мястото му на подписа на втора страница е подписан А. Панов.

Въз основа на гореописаните факти може да се направи извода, че представеният обект не е Реконструкция по смисъла на ЗУТ.

Думата „Реконструкция“ липсва в името на строежа, посочено в представените Референция, Протокол обр. 2 и Протокол обр. 15.

Липсват доказателства, че обекта е трета категория и представлява реконструкция по смисъла на ЗУТ. Ако е така би следвало да има издадено разрешение за строеж, одобрен проект и да са съставени задължителните актове и протоколи по Наредба № 3. Ако има издадени и съставени такива документи и не са попълнени в акт 15, то следва, че същият не е съставен с необходимия обхват и съдържание по изисквания на наредбата.

Също така в Акт 15 е цитирано, че не се „Не се предвиждат намеси и промени по съществуващата конструкция“, което е в разрез с изискванията за реконструкция по ЗУТ, а именно: **„Реконструкция“ на строеж е възстановяване, замяна на конструктивни елементи, основни части, съоръжения или инсталации и изпълнението на нови такива, с които се увеличават носимоспособността, устойчивостта и трайността на строежите.**

Въз основа на това, че участникът не отговаря на изискванията на Възложителя за изпълнени дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, Комисията реши да не допусне до етап разглеждане на техническото предложение на участника „ПАНОВ“ ЕООД.

С оглед гореизложеното, Комисията счита, че подадената оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, Комисията предлага участника **„ПАНОВ“ ЕООД** да бъде **ОТСТРАНЕН** от по-нататъшно участие в процедурата, поради обстоятелството, че не отговаря на поставените критерии за подбор.

3. Участник № 3 „ЗАВОДСКИ СТРОЕЖИ-ПС-ПАЗАРДЖИК“ ЕАД е представил в срок допълнителни документи с вх. № 3286/06.03.2020 г.



При разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, включително допълнително представените, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и като взе предвид констатациите в Протокол № 2, Комисията счита, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с горепосоченото и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, Комисията **ДОПУСКА** участника **„ЗАВОДСКИ СТРОЕЖИ-ПС-ПАЗАРДЖИК” ЕАД** до разглеждане на техническото предложение.

4. Участник № 4 „ХИТ СТРОЙ К“ ЕООД е представил в срок допълнителни документи с вх. № 3389/09.03.2020 г.

При разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, включително допълнително представените, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и като взе предвид констатациите в Протокол № 2, Комисията счита, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с горепосоченото и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, Комисията **ДОПУСКА** участника **„ХИТ СТРОЙ К“ ЕООД** до разглеждане на техническото предложение.

5. Участник № 5 „СИ СТРОЙ“ ООД е представил в срок допълнителни документи с вх. № 3389/09.03.2020 г.

При разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, включително допълнително представените, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и като взе предвид констатациите в Протокол № 2, Комисията счита, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с горепосоченото и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, Комисията **ДОПУСКА** участника **„СИ СТРОЙ“ ООД** до разглеждане на техническото предложение.

➤ След преценка съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, тъй като обществената поръчка се възлага въз основа на „Икономически най – изгодна оферта” и избраният критерий е „Оптимално съотношение качество/цена” по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя и оценяването им, съгласно Приложение № 6 „Методика за оценка на офертите“ по показатели:

- Показател „Срок за изпълнение на строителството“ (СИС) с максимален брой точки 5

- Показател „Професионален капацитет на участника” (ПК) с максимален брой точки 15;

- Показател „Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за работещите в сградата“ (МНЗ) с максимален брой точки 30.

I. В съответствие с чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, Комисията разгледа техническите предложения на допуснатите участници, относно тяхното съответствие с предварително обявените условия на процедурата.

1. Участник № 1 „Йорданов Инжинеринг“ ЕООД:



Комисията направи проверка на съответствието на техническата оферта на Участника с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническите спецификации и установи:

Техническото предложение на Участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец – Приложение № 3, представено в оригинал.

В Техническото предложение Участникът е направил следните предложения:

- Срок за проектиране – 30 календарни дни
- Срок за изпълнение на строителството – 200 календарни дни
- Гаранционен срок – 72 календарни месеца.
- Персонал, който ще вземе участие в изпълнението на поръчката.

В техническото предложение се съдържат следните документи:

- Работна програма за изпълнение на дейностите по проектиране и строителство.
- Линеен календарен план-график.
- План за осигуряване на нормалното функциониране и ползване на обектите, включени в обхвата на сградния фонд на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД“ след приключване на РСМР и отстраняване на скрити дефекти, в гаранционните срокове.
- Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за работещите в сградите от сградния фонд на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД.
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната.
- Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 ЗОП.

След подробен преглед на представените от участника документи, Комисията установи следните пропуски и несъответствия:

- **Относно представения линеен график**, Комисията установи, че в същия не са диференцирани предвидените дейности за всяка отделна сграда, включена в обхвата на сградния фонд на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД“, а участникът е посочил общ план-график за всички сгради.

- **Относно представения план за осигуряване на нормалното функциониране и ползване на обектите**, включени в обхвата на сградния фонд на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД“ след приключване на РСМР и отстраняване на скрити дефекти, в гаранционните срокове, участникът не е предложил методи за превантивен мониторинг по време на гаранционния период, също така липсва посочен срок за превантивен мониторинг.

Комисията извърши преценка на съответствието на Плана за осигуряване на нормалното функциониране и ползване на обекта и отстраняване на скрити дефекти с минималните изисквания на Възложителя, както следва:

Елемент на плана	да	не
1. Превантивен мониторинг		
1.1. В плана са включени дейности по превантивен мониторинг чрез регулярни огледи на място и/или други методи по предложение на изпълнителя	да	
1.2. Планът съдържа предложение за честота на мониторинг и периодичност на докладване		не



1.3. Предложената честота на мониторинг съответства на минимално изискуемата от Възложителя		не
1.4. Дейностите по превантивен мониторинг обхващат основните посочени от възложителя елементи на гаранционна отговорност	да	
1.5. В плана са предвидени дейности за ранна диагностика на дефекти	да	
1.6. Дейностите по превантивен мониторинг обхващат наблюдение на всички аспекти на нормалното функциониране и ползване на обекта	да	
2. Реакция при констатирани дефекти (коригиращи действия)		
2.1. Предложението на участника съдържа описание на техническия капацитет, необходимите ресурси и процедури за мобилизация за осигуряване на реакция и отстраняване на констатирани дефекти.		не
2.2. Предложеният срок за реакция от страна на участника съответства на максимално изискуемия от Възложителя	да	
2.3. Предложеният срок за отстраняване на дефекти от страна на участника съответства на максимално изискуемия от Възложителя	да	
2.4. Сроковете за реакция и отстраняване на дефекти са обосновани за всички елементи на гаранционна отговорност	да	
3. Комуникация с възложителя		
3.1. Предложението на участника съдържа процедури за докладване на резултатите от превантивния мониторинг, регистър на констатираните проблеми и предприетите мерки, оценка на рискове и препоръки за преодоляването им	да	
3.2. Предложените процедури са обвързани с предложените от участника дейности по превантивен мониторинг и коригиращи дейности	да	

- Относно предложения персонал, който ще вземе участие в изпълнението на поръчката.

ПК1 - „Ръководител на проектантския екип“. От представената информация е видно, че лицето е с придобита специалност строителен инженер по ПГС, а Възложителят е поставил изискване същото да е със специалност „Архитектура“. За лицето е декларирано, че същото е участвало като Ръководител на проектантски екип при проектирането в 10 броя обекти. От така декларираните обекти, на минималните изисквания на Възложителя отговаря само един от тях, а именно: обект под № 4. Останалите 9 обекта Комисията не приема, поради следните обстоятелства: същите не отговарят на минималните изисквания на Възложителя, а именно: участие при



проектирането на обекти за строителство и/или реконструкция на административни и/или сгради с обществено-обслужващо предназначение, минимум IV-та категория. Четири от посочените обекти са жилищни сгради (обекти под № 2, 5, 7 и 10), за четири от обектите (обекти под № 3, 6, 8 и 9) не е посочена категория на строежа, а за обект № 1 е видно, че същият не представлява реконструкция по смисъла на ЗУТ.

ПК 2 – проектант по част „Енергийна ефективност“. От представената информация е видно, че лицето притежава диплома със специалност „Машинен инженер“ – топлотехника, както и Удостоверение за ППП. От така декларираните 11 обекта, нито един от тях не отговаря на минималните изисквания на Възложителя, поради следните обстоятелства: обекти, посочени под № 1, 3, 4 и 5 са жилищни сгради; обекти, посочени под № 2, 6, 7, 8, 9, 10 и 11 не представляват реконструкция по смисъла на ЗУТ. Освен това за нито от обектите не е посочена категорията на строежа.

ПК 3 – лице с придобита квалификация „строителен инженер“, „инженер“ или „архитект“, или средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита квалификация в областите „Архитектура и строителство“ и „Техника“. От така декларираните 6 обекта, на минималните изисквания на Възложителя не отговаря нито един от тях, поради следните обстоятелства: обекти, посочени под № 1, 2 и 3 са жилищни сгради; обекти, посочени под № 4, 5 и 6 не представляват реконструкция по смисъла на ЗУТ. Освен това за нито от обектите не е посочена категорията на строежа.

След преглед на представените документи, относно професионалния капацитет на участника, Комисията констатира, че в офертата на участника не са представени изискваните от Възложителя доказателства за изискуемото образование и квалификация, както и за участието на предложения експерт на съответната позиция при изпълнението на обекти за строителство и/или реконструкция на административни и/или сгради с обществено-обслужващо предназначение, минимум IV-та категория.

В Приложение № 6 „Методика за оценка на офертите“ към документацията за участие, както и в самата документация, Възложителят е поставил изисквания към експертите, които се удостоверяват/доказват с копия на документи за образование и професионална квалификация, както и с удостоверения/препоръки за добро изпълнение за завършен обект, договор за изпълнение на услугата, копие от осигурителна или трудова книжка или други еквивалентни документи, удостоверяващи по безспорен начин участието на лицето в конкретното строителство и на точната позиция. Горепосочените документи се представят към техническото предложение.

В случаите, в които не са представени доказателства за изискуемото образование и квалификация, както и за участието на предложения експерт на съответната позиция, предложенията няма да бъдат оценявани и участниците ще бъдат предложени за отстраняване.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че подадената оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП предлага участника „Йорданов Инжинеринг“ ЕООД да бъде **ОТСТРАНЕН** от по-нататъшно участие в процедурата, поради това, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участника няма да бъде отворено, разгледано и оценено.



2. Участник № 3 „Заводски строежи-ПС-Пазарджик“ ЕАД:

Комисията направи проверка на съответствието на техническата оферта на Участника с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническите спецификации и установи:

Техническото предложение на Участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец – Приложение № 3, представено в оригинал.

В Техническото предложение Участникът е направил следните предложения:

- **Срок за проектиране** – 30 календарни дни
- **Срок за изпълнение на строителството** – 180 календарни дни
- **Гаранционен срок**, съгласно Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строително – монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

- Персонал, който ще вземе участие в изпълнението на поръчката.

В техническото предложение се съдържат следните документи:

- Работна програма за изпълнение на дейностите по проектиране и строителство.
- Линеен календарен план-график.
- План за осигуряване на нормалното функциониране и ползване на обектите, включени в обхвата на сградния фонд на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД“ след приключване на РСМР и отстраняване на скрити дефекти, в гаранционните срокове.
- Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за работещите в сградите от сградния фонд на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД.
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната.

Комисията извърши преценка на съответствието на Плана за осигуряване на нормалното функциониране и ползване на обекта и отстраняване на скрити дефекти с минималните изисквания на Възложителя, както следва:

Елемент на плана	да	не
1. Превантивен мониторинг		
1.1.В плана са включени дейности по превантивен мониторинг чрез регулярни огледи на място и/или други методи по предложение на изпълнителя	да	
1.2. Планът съдържа предложение за честота на мониторинг и периодичност на докладване	да	
1.3. Предложената честота на мониторинг съответства на минимално изискуемата от Възложителя	да	
1.4. Дейностите по превантивен мониторинг обхващат основните посочени от възложителя елементи на гаранционна отговорност	да	
1.5. В плана са предвидени дейности за ранна диагностика на дефекти	да	



1.6. Дейностите по превантивен мониторинг обхващат наблюдение на всички аспекти на нормалното функциониране и ползване на обекта	да	
2. Реакция при констатирани дефекти (коригиращи действия)	да	
2.1. Предложението на участника съдържа описание на техническия капацитет, необходимите ресурси и процедури за мобилизация за осигуряване на реакция и отстраняване на констатирани дефекти.	да	
2.2. Предложеният срок за реакция от страна на участника съответства на максимално изискуемия от Възложителя	да	
2.3. Предложеният срок за отстраняване на дефекти от страна на участника съответства на максимално изискуемия от Възложителя	да	
2.4. Сроковете за реакция и отстраняване на дефекти са обосновани за всички елементи на гаранционна отговорност	да	
3. Комуникация с възложителя	да	
3.1. Предложението на участника съдържа процедури за докладване на резултатите от превантивния мониторинг, регистър на констатираните проблеми и предприетите мерки, оценка на рискове и препоръки за преодоляването им	да	
3.2. Предложените процедури са обвързани с предложените от участника дейности по превантивен мониторинг и коригиращи дейности	да	

След подробен преглед на представените от участника документи, Комисията установи следните пропуски и несъответствия:

- Относно предложения персонал, който ще вземе участие в изпълнението на поръчката.

ПК1 – „Ръководител на проектантския екип“. От представената информация и документи е видно, че лицето е с висше образование със специалност „Архитектура“. За същото е декларирано участие като Ръководител на проектантски екип при проектирането в 5 броя обекти. От така декларираните обекти и представените доказателства, удостоверяващи участието на лицето, Комисията установи, че същите не отговарят на минималните изисквания на Възложителя, а именно: участие при проектирането на обекти за строителство и/или реконструкция на административни и/или сгради с обществено-обслужващо предназначение, минимум IV-та категория. Посочените обекти представляват жилищни сгради, които сгради не са административни и/или сгради с обществено-обслужващо предназначение.

- Относно предложените мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за работещите в сградите от сградния фонд на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД.



Участникът е предвидил мерки по всеки един от идентифицираните от Възложителя аспекти на ежедневието при изпълнение на договора за инженеринг, **но само за една от всички предложени мерки са предвидени дейности за контрол и дейности за мониторинг**, с цел минимизиране на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху посочените аспекти на ежедневието по време на изпълнението на договора.

В Документацията за обществената поръчка, Възложителят е поставил изискване по всяка от предложените мерки да се предвидят дейности за контрол и дейности за мониторинг, с цел минимизиране на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху посочените аспекти на ежедневието по време на изпълнението на договора.

В случаите, в които не са предвидени дейности за контрол и мониторинг по съответната мярка, с цел минимизиране на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху посочените аспекти на ежедневието по време на изпълнението на договора, и/или представените мерки не са съобразени с предложените от участника технологичен подход и организация на строителството, същият ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че подадената оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП предлага участника „**Заводски строежи-ПС-Пазарджик**“ ЕАД да бъде **ОТСТРАНЕН** от по-нататъшно участие в процедурата, поради това, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участника няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

3. Участник № 4 „Хит Строй К“ ЕООД:

Комисията направи проверка на съответствието на техническата оферта на Участника с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническите спецификации и установи:

Техническото предложение на Участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец – Приложение № 3, представено в оригинал.

В Техническото предложение Участникът е направил следните предложения:

- **Срок за проектиране – 15 календарни дни**
- **Срок за изпълнение на строителството – 180 календарни дни**
- **Гаранционен срок – 60 календарни месеца, съгласно Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строително – монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.**

- Персонал, който ще вземе участие в изпълнението на поръчката.

В техническото предложение се съдържат следните документи:

- **Работна програма за изпълнение на дейностите по проектиране и строителство.**
- **Линеен календарен план-график.**
- **План за осигуряване на нормалното функциониране и ползване на обектите, включени в обхвата на сградния фонд на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД“ след приключване на РСМР и отстраняване на скрити дефекти, в гаранционните срокове.**



- Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за работещите в сградите от сградния фонд на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД.

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната.

Комисията извърши преценка на съответствието на Плана за осигуряване на нормалното функциониране и ползване на обекта и отстраняване на скрити дефекти с минималните изисквания на Възложителя, както следва:

Елемент на плана	да	не
1. Превантивен мониторинг		
1.1.В плана са включени дейности по превантивен мониторинг чрез регулярни огледи на място и/или други методи по предложение на изпълнителя	да	
1.2. Планът съдържа предложение за честота на мониторинг и периодичност на докладване	да	
1.3. Предложената честота на мониторинг съответства на минимално изискуемата от Възложителя	да	
1.4. Дейностите по превантивен мониторинг обхващат основните посочени от възложителя елементи на гаранционна отговорност		не
1.5. В плана са предвидени дейности за ранна диагностика на дефекти	да	
1.6. Дейностите по превантивен мониторинг обхващат наблюдение на всички аспекти на нормалното функциониране и ползване на обекта		не
2. Реакция при констатирани дефекти (коригиращи действия)	да	
2.1. Предложението на участника съдържа описание на техническия капацитет, необходимите ресурси и процедури за мобилизация за осигуряване на реакция и отстраняване на констатирани дефекти.	да	
2.2. Предложеният срок за реакция от страна на участника съответства на максимално изискуемия от Възложителя	да	
2.3. Предложеният срок за отстраняване на дефекти от страна на участника съответства на максимално изискуемия от Възложителя	да	
2.4. Сроковете за реакция и отстраняване на дефекти са обосновани за всички елементи на гаранционна отговорност	да	
3. Комуникация с възложителя	да	
3.1. Предложението на участника съдържа процедури за докладване на резултатите от превантивния мониторинг,	да	



регистър на констатираните проблеми и предприетите мерки, оценка на рисковете и препоръки за преодоляването им		
3.2. Предложените процедури са обвързани с предложените от участника дейности по превантивен мониторинг и коригиращи дейности	да	

След подробен преглед на представените от участника документи, Комисията установи следните пропуски и несъответствия:

- Относно предложените мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за работещите в сградите от сградния фонд на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД.

Участникът е предвидил мерки по всеки един от идентифицираните от Възложителя аспекти на ежедневието при изпълнение на договора за инженеринг, но за мерките, предвидени спрямо аспектите по т. 2 на стр. 3 от Приложение № 6 „Методика за оценка за офертите“, именно: „осигуряване на безпрепятствен достъп до Спешно отделение на УМБАЛ-Бургас, както и на линейките на Центъра за спешна медицинска помощ (ЦСМП)“ не са предвидени дейности за контрол и дейности за мониторинг, с цел минимизиране на проявлението на отрицателно влияние на строителния процес върху посочените аспекти на ежедневието по време на изпълнението на договора.

В Документацията за обществената поръчка, Възложителят е поставил изискване по всяка от предложените мерки да се предвидят дейности за контрол и дейности за мониторинг, с цел минимизиране на проявлението на отрицателно влияние на строителния процес върху посочените аспекти на ежедневието по време на изпълнението на договора.

В случаите, в които не са предвидени дейности за контрол и мониторинг по съответната мярка, с цел минимизиране на проявлението на отрицателно влияние на строителния процес върху посочените аспекти на ежедневието по време на изпълнението на договора, и/или представените мерки не са съобразени с предложените от участника технологичен подход и организация на строителството, същият ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че подадената оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП предлага участника „Хит Строй К“ ЕООД да бъде **ОТСТРАНЕН** от по-нататъшно участие в процедурата, поради това, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участника няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

4. Участник № 5 „Си Строй“ ООД:

Комисията направи проверка на съответствието на техническата оферта на Участника с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническите спецификации и установи:

Техническото предложение на Участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец – Приложение № 3, представено в оригинал.

В Техническото предложение Участникът е направил следните предложения:



- **Срок за проектиране** – 20 календарни дни
- **Срок за изпълнение на строителството** – 180 календарни дни
- **Гаранционен срок** – съгласно Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строително – монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

- **Персонал, който ще вземе участие в изпълнението на поръчката.**

В техническото предложение се съдържат следните документи:

- Работна програма за изпълнение на дейностите по проектиране и строителство.
- Линеен календарен план-график.
- План за осигуряване на нормалното функциониране и ползване на обектите, включени в обхвата на сградния фонд на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД“ след приключване на РСМР и отстраняване на скрити дефекти, в гаранционните срокове.
- Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за работещите в сградите от сградния фонд на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД.
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната.
- Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 ЗОП.

Комисията извърши преценка на съответствието на Плана за осигуряване на нормалното функциониране и ползване на обекта и отстраняване на скрити дефекти с минималните изисквания на Възложителя, както следва:

Елемент на плана	да	не
1. Превантивен мониторинг		
1.1.В плана са включени дейности по превантивен мониторинг чрез регулярни огледи на място и/или други методи по предложение на изпълнителя	да	
1.2. Планът съдържа предложение за честота на мониторинг и периодичност на докладване	да	
1.3. Предложената честота на мониторинг съответства на минимално изискуемата от Възложителя	да	
1.4. Дейностите по превантивен мониторинг обхващат основните посочени от възложителя елементи на гаранционна отговорност	да	
1.5. В плана са предвидени дейности за ранна диагностика на дефекти	да	
1.6. Дейностите по превантивен мониторинг обхващат наблюдение на всички аспекти на нормалното функциониране и ползване на обекта	да	
2. Реакция при констатирани дефекти (коригиращи действия)	да	
2.1. Предложението на участника съдържа описание на техническия капацитет, необходимите ресурси и процедури за	да	



мобилизация за осигуряване на реакция и отстраняване на констатирани дефекти.		
2.2. Предложеният срок за реакция от страна на участника съответства на максимално изискуемия от Възложителя	да	
2.3. Предложеният срок за отстраняване на дефекти от страна на участника съответства на максимално изискуемия от Възложителя	да	
2.4. Сроковете за реакция и отстраняване на дефекти са обосновани за всички елементи на гаранционна отговорност	да	
3. Комуникация с възложителя	да	
3.1. Предложението на участника съдържа процедури за докладване на резултатите от превантивния мониторинг, регистър на констатираните проблеми и предприетите мерки, оценка на рискове и препоръки за преодоляването им	да	
3.2. Предложените процедури са обвързани с предложените от участника дейности по превантивен мониторинг и коригиращи дейности	да	

Констатации на Комисията:

1. Персонал, който ще вземе участие в изпълнението на поръчката:

ПК1 – „Ръководител на проектантския екип“. От представените доказателства е видно, че лицето има висше образование със специалност „Архитектура“ и минимална образователно-квалификационна степен „магистър“. От декларираните данни и представените доказателства става ясно, че през последните 10 г., считано от датата на подаване на офертата, лицето е участвало като „Ръководител на проектантски екип при проектирането на обекти за строителство и/или реконструкция на административни и/или сгради с обществено-обслужващо предназначение, минимум IV-та категория“ при изпълнението на 5 броя обекти. За лицето са декларирани 6 броя обекти, но Комисия не приема обект, посочен под № 5, тъй като предназначението на същия е сграда със смесено предназначение.

ПК2 – „Проектант по част Енергийна ефективност“. От представените доказателства става ясно, че лицето има професионален опит като проектант по част Енергийна ефективност при проектирането на обекти за строителство и/или реконструкция на административни и/или сгради с обществено-обслужващо предназначение, минимум IV-та категория на повече от три сгради, именно: 5 обекта.

ПК3 – „Технически ръководител“. От представените доказателства е видно, че лицето има придобита квалификация „строителен техник“. От представените доказателства става ясно, че през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, лицето е участвало като Технически ръководител при изпълнението на строителство и/или реконструкция на административни и/или сгради с обществено-обслужващо предназначение, минимум IV-та категория.

2. Работна програма за изпълнение на дейностите по проектиране и строителство. В предложението на Участника е представена Идейна концепция за



изпълнението на техническия проект за всички сгради, включени в обхвата на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД, включваща описанието на всички части на проекта, нормативните изисквания за всяка част, както и дейностите по извършване на авторски надзор и изготвяне на екзекутивна документация. Идентифицирани са ключовите моменти при изпълнението на проектирането, разпределени в четири етапа, а именно: предпроектни и проучвателни дейности, инвестиционно проектиране във фаза техническа, съгласуване и одобряване на инвестиционния проект, предаване на проектните разработки с приемо-предавателен протокол. Подробно са описани начинът и последователността за изпълнение на отделните дейности по проектирането, както и отговорностите на всеки един от експертите, ангажирани с изпълнението на поръчката. При описание на СМР са обособени два етапа за изпълнение – организационен етап и етап на изпълнение на СМР. В организационния етап са предвидени: провеждане на среща с представители на Възложителя за съгласуване на действия по изпълнението на проекта, график относно присъствия режим на работещите в „УМБАЛ – БУРГАС“ АД, съгласуване на проекто-план за изпълнение в реални условия с представители на Възложителя и Консултанта, изработване на проект – план за изпълнение на СМР в реални условия съобразен с препоръките и изискванията на Възложителя, обособяване на строителна площадка и съставяне на план за доставките на материали и оборудване, необходими при строителството. При изпълнението на СМР се обособяват 3 подетапа: дейности по подготовка за изпълнение на СМР, дейности по изпълнение на СМР и дейности по подготовка на строежа приемане и предаване. Представена е организационната структура на екипа с отговорностите на всеки участник. За всеки от етапите са описани конкретните действия на членовете на ръководния екип, както и е представен състава на работещите бригади и координацията между тях съгласно етапността на работата. Предвидени са мерки за управление и контрол на качеството. Описани са мерки за безопасни условия на труд и мерки за опазване на околната среда.

Представената Работна програма отговаря на изискванията на Възложителя.

Линеен календарен план-график за изпълнение на основните дейности в обхвата на поръчката.

Представеният линеен календарен план-график е в календарни дни и включва етапността на изпълнението, последователността и продължителността на дейностите по проектиране и строителство за всяка една от сградите, включени в обхвата на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД.

Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за работещите в сградата.

Участникът е анализирал аспектите на ежедневието при изпълнение на договора за инженеринг и проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху тях като е определил мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието. Участникът е предвидил дейности за контрол и дейности за мониторинг по всяка една от предложените мерки, с цел минимизиране на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху посочените аспекти на ежедневието по време на изпълнението на договора. Освен минимално определените от Възложителя, участникът е предвидил и допълнителни аспекти, с определени към тях мерки, както и дейности по контрол и мониторинг.

Техническата оферта на Участника е в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническите спецификации.



Комисията предлага същата да бъде оценена по посочените от Възложителя показатели и съответните им относителни тежести.

Оценката се извършва по посочените показатели и съответните им относителни тежести по следната формула: **СИС + ПК + МНЗ**, където:

- Показател „Срок за изпълнение на строителството“ (СИС) с максимален брой точки 5

- Показател „Професионален капацитет на участника“ (ПК) с максимален брой точки 15;

- Показател „Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за работещите в сградата“ (МНЗ) с максимален брой точки 30;

1. СИ – Срок за изпълнение – 5 точки

Участникът е предложил следните срокове за изпълнение на строителството

СИС = 180 календарни дни;

СИ_{min} 180

СИ = 5 x ----- = ----- x 5 = **5 точки**

СИ_n 180

2. ПК – Професионален капацитет на участника: ПК= ПК1 + ПК2 + ПК3

- 11 точки

1.1. ПК1 – „Ръководител на проектантския екип“ – 5 точки

Доказана професионална компетентност:

– притежава висше образование Магистър със специалност „Архитектура“

– доказва 5 броя завършени обекта като Ръководител на проектантски екип за сгради, сходни с предмета на поръчката

1.2. ПК2 – „Проектант по част Енергийна ефективност“ – 5 точки

– притежава висше образование Магистър със специалност „Химическо машиностроене“, професионална квалификация „Машинен инженер – ОВК“

– доказва повече от 3 броя завършени обекта като Проектант по част Енергийна ефективност за сгради, сходни с предмета на поръчката

1.3. ПК3 – „Технически ръководител“ – 1 точка

– притежава средно-специално образование „строителен техник“

– доказва опит като Технически ръководител до 3 години

2. МНЗ – Мерки за намаляване на затрудненията при изготвяне на проекта и изпълнение на СМР за работещите в сградата – 30 точки

Предвидени са по минимум пет и повече мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя.

ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

СИС + ПК + МНЗ = 5т+11т+30т. = 46 точки.

5. Участник № 6 „Стройкомерс“ ЕООД:

Комисията направи проверка на съответствието на техническата оферта на Участника с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническите спецификации и установи:

Техническото предложение на Участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец – Приложение № 3, представено в оригинал.

В Техническото предложение Участникът е направил следните предложения:



- **Срок за проектиране** – 15 календарни дни
- **Срок за изпълнение на строителството** – 180 календарни дни
- **Гаранционен срок** – съгласно Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строително – монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

- **Персонал, който ще вземе участие в изпълнението на поръчката.**

В техническото предложение се съдържат следните документи:

- Работна програма за изпълнение на дейностите по проектиране и строителство.
- Линеен календарен план-график.
- План за осигуряване на нормалното функциониране и ползване на обектите, включени в обхвата на сградния фонд на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД“ след приключване на РСМР и отстраняване на скрити дефекти, в гаранционните срокове.
- Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за работещите в сградите от сградния фонд на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД.
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната.
- Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 ЗОП.

Комисията извърши преценка на съответствието на Плана за осигуряване на нормалното функциониране и ползване на обекта и отстраняване на скрити дефекти с минималните изисквания на Възложителя, както следва:

Елемент на плана	да	не
1. Превантивен мониторинг		
1.1.В плана са включени дейности по превантивен мониторинг чрез регулярни огледи на място и/или други методи по предложение на изпълнителя	да	
1.2. Планът съдържа предложение за честота на мониторинг и периодичност на докладване	да	
1.3. Предложената честота на мониторинг съответства на минимално изискуемата от Възложителя	да	
1.4. Дейностите по превантивен мониторинг обхващат основните посочени от възложителя елементи на гаранционна отговорност	да	
1.5. В плана са предвидени дейности за ранна диагностика на дефекти	да	
1.6. Дейностите по превантивен мониторинг обхващат наблюдение на всички аспекти на нормалното функциониране и ползване на обекта	да	
2. Реакция при констатирани дефекти (коригиращи действия)	да	
2.1. Предложението на участника съдържа описание на техническия капацитет, необходимите ресурси и процедури за	да	



мобилизация за осигуряване на реакция и отстраняване на констатирани дефекти.		
2.2. Предложеният срок за реакция от страна на участника съответства на максимално изискуемия от Възложителя	да	
2.3. Предложеният срок за отстраняване на дефекти от страна на участника съответства на максимално изискуемия от Възложителя	да	
2.4. Сроковете за реакция и отстраняване на дефекти са обосновани за всички елементи на гаранционна отговорност	да	
3. Комуникация с възложителя	да	
3.1. Предложението на участника съдържа процедури за докладване на резултатите от превантивния мониторинг, регистър на констатираните проблеми и предприетите мерки, оценка на рискове и препоръки за преодоляването им	да	
3.2. Предложените процедури са обвързани с предложените от участника дейности по превантивен мониторинг и коригиращи дейности	да	

Констатации на Комисията:

1. Персонал, който ще вземе участие в изпълнението на поръчката:

ПК1 – „Ръководител на проектантския екип“. От представените доказателства е видно, че лицето има висше образование със специалност „Архитектура“ и минимална образователно-квалификационна степен „магистър“. От декларираните данни и представените доказателства става ясно, че през последните 10 г., считано от датата на подаване на офертата, лицето е участвало като „Ръководител на проектантски екип при проектирането на обекти за строителство и/или реконструкция на административни и/или сгради с обществено-обслужващо предназначение, минимум IV-та категория“ при изпълнението на 3 броя обекти.

За лицето са декларирани 5 броя обекти, но Комисията не приема обектите, посочени под № 1 и № 5, поради следните обстоятелства:

- за обект № 1 не е представено доказателство под формата на удостоверение/препоръка за добро изпълнение, договор за изпълнение на услугата, копие от осигурителна или трудова книжка или други еквивалентни документи, удостоверяващи по безспорен начин участието на лицето в конкретното проектиране.

- обект № 5 представлява жилищна сграда, която сграда не е административна и/или сграда с обществено-обслужващо предназначение.

ПК2 – „Проектант по част Енергийна ефективност“. От представените доказателства става ясно, че лицето има професионален опит като проектант по част Енергийна ефективност при проектирането на обекти за строителство и/или реконструкция на административни и/или сгради с обществено-обслужващо предназначение, минимум IV-та категория при изпълнението на 2 сгради.



За лицето са декларирани 4 броя обекти, но Комисията не приема обектите, посочени под № 1 и № 4, поради това, че същите представляват жилищни сгради, които сгради не са административни и/или сгради с обществено-обслужващо предназначение.

ПКЗ – „Технически ръководител“. От представените доказателства е видно, че лицето има висше образование със специалност „ПГС“ и минимална образователно-квалификационна степен „магистър“. От представените доказателства става ясно, че през последните 4 години, 10 месеца и 2 дни, считано от датата на подаване на офертата, лицето е участвало като Технически ръководител при изпълнението на строителство и/или реконструкция на административни и/или сгради с обществено-обслужващо предназначение, минимум IV-та категория.

2. Работна програма за изпълнение на дейностите по проектиране и строителство. В предложението на Участника е представена концепция за изпълнението на техническия проект за всички сгради, включени в обхвата на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД, включваща описанието на всички части на проекта, нормативните изисквания за всяка част, както и дейностите по извършване на авторски надзор и изготвяне на екзекутивна документация. Предложено е описание на отделните дейности за изпълнение на поръчката при етап проектиране, в т.ч. сформирани на екип от проектантки за изготвяне на техн. проекти за обекта и определяне на конкретните им ангажименти; извършване на подробни проучвания на спецификата на обекта и наличната документация; съгласуване и одобряване на проектната документация и отстраняване на нередности; организация при осъществяване на авторски надзор на обекта. Описани са дейностите за всички сгради, включени в обхвата на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД. В част „Изпълнение на СМР“ участникът се е съобразил със спецификата на отделните видове дейности с цел осигуряване качеството на строителството и изпълнението му при най-подходящи климатични условия. Представена е организационната структура на екипа и взаимовръзки на участниците в процеса. Предвидени са мерки за управление и контрол на качеството. Описани са мерки за безопасни условия на труд и мерки за опазване на околната среда.

Представената Работна програма отговаря на изискванията на Възложителя.

Линеен календарен план-график за изпълнение на основните дейности в обхвата на поръчката.

Представеният линеен календарен план-график е в календарни дни и включва етапността на изпълнението, последователността и продължителността на дейностите по проектиране и строителство за всяка една от сградите, включени в обхвата на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД.

Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за работещите в сградата.

Участникът е анализирал аспектите на ежедневието при изпълнение на договора за инженеринг и проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху тях като е определил мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието. Участникът е предвидил дейности за контрол и дейности за мониторинг по всяка една от предложените мерки, с цел минимизиране на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху посочените аспекти на ежедневието по време на изпълнението на договора.

Техническата оферта на Участника е в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническите спецификации.



Комисията предлага същата да бъде оценена по посочените от Възложителя показатели и съответните им относителни тежести.

Оценката се извършва по посочените показатели и съответните им относителни тежести по следната формула: **СИС + ПК + МНЗ**, където:

- Показател „Срок за изпълнение на строителството“ (СИС) с максимален брой точки 5

- Показател „Професионален капацитет на участника“ (ПК) с максимален брой точки 15;

- Показател „Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за работещите в сградата“ (МНЗ) с максимален брой точки 30;

1. СИС – Срок за изпълнение – 5 точки

Участникът е предложил следните срокове за изпълнение на строителството

СИС = 180 календарни дни;

СИ_{min} 180

СИ = 5 x ----- = ----- x 5 = **5 точки**

СИ_n 180

2. ПК – Професионален капацитет на участника: ПК= ПК1 + ПК2 + ПК3

- 9 точки

2.1. ПК1 – „Ръководител на проектантския екип“ – 3 точки

Доказана професионална компетентност:

– притежава висше образование Магистър със специалност „Архитектура“

– доказва 3 броя завършени обекта като Ръководител на проектантски екип за сгради, сходни с предмета на поръчката

2.2. ПК2 – „Проектант по част Енергийна ефективност“ – 3 точки

– притежава висше образование Магистър-инженер със специалност „Топлотехника“

– доказва участие в 2 броя обекти като Проектант по част Енергийна ефективност за сгради, сходни с предмета на поръчката

2.3. ПК3 – „Технически ръководител“ – 3 точка

– притежава висше образование със специалност „ПГС“, степен „магистър“

– доказва опит като Технически ръководител 4 години, 10 месеца и 2 дни.

3. МНЗ – Мерки за намаляване на затрудненията при изготвяне на проекта и изпълнение на СМР за работещите в сградата – 30 точки

Предвидени са по минимум пет и повече мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя.

ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

СИС + ПК + МНЗ = 5т+9т+30т. = 44 точки.

➤ Тъй като в офертите допуснатите до оценка на техническото предложение участници са представени Декларации по чл. 102 от ЗОП, Комисията обсъди същите и единодушно реши да не ги кредитира с оглед правилното прилагане на разпоредбата на чл. 102, ал. 1 от ЗОП, като прецени, че от подробните мотиви не се разкрива конфиденциална информация по отношение на технически или търговски тайни на участниците, съгласно разпоредбата, визирана в чл. 102, ал. 1 от ЗОП.

Обсъждането на Техническите предложения в мотивите за оценка е необходимо с цел спазване на минимално съдържание на доклада по чл. 60 от ППЗОП, и целящо издаване на обосновано Решение за избор на изпълнител, както и спазване на основните



принципи на Закона за обществените поръчки за публичност, прозрачност, равнопоставеност и недопускане на дискриминация.

➤ На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, Комисията насрочва следващото си заседание за **07.04.2020 г. (вторник) от 11:00 часа** в аулата на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД, гр. Бургас 8000, бул. „Стефан Стамболов“ № 73, на което ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници, също така ще бъдат обявени резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

Комисията обявява датата, часа и мястото на отварянето, чрез публикуване на съобщение в профила на купувача.

На отварянето могат да присъстват лицата по чл. 54, ал. 3 ППЗОП.

➤ Комисията приключи своята работа на 23.03.2020 г. в 17:00 часа, като същата проведе общо 9 (девет) закрити заседания и изготви и подписа настоящия протокол в един оригинален екземпляр.

Ирена Петкова

Председател на комисията

инж. Николай Димитров

Член на комисията

Стефан Карагъзов

Член на комисията

Ани Бъчварова

Член на комисията

Боряна Балабанова

Член на комисията



ПРОТОКОЛ № 4

от дейността на Комисията за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, обявена с Решение № 567 от дата 20.12.2019 г., вписана в Регистъра по обществените поръчки към АОП под уникален номер № 00301-2019-0014, вписана в Официален вестник на Европейския съюз под № 2019/S 248-611603 от 24.12.2019 г., за възлагане на обществена поръчка, по реда на открита процедура с предмет: **„Инженеринг (проектиране, СМР и авторски надзор) за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградния фонд на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД“.**

Днес, 07.04.2020 г., в 11:00 часа в сградата на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД, с адрес: гр. Бургас 8000, бул. „Стефан Стамболов“ № 73, в аулата на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД, Комисията, определена със Заповед № VI – Р – 74/05.02.2020 г. на д-р Бойко Миразчийски – Изпълнителен Директор на „УМБАЛ – БУРГАС“ АД, в състав:

Председател:

Ирена Петкова – гл. юрисконсулт на „УМБАЛ – Бургас“ АД;

Членове:

- 1. инж. Николай Димитров – строителен инженер, външен експерт – член на комисията на основание чл. 51, ал. 2 от ППЗОП;**
- 2. Стефан Карагъзов – спец. „Инвеститорски контрол“ при „УМБАЛ Бургас“ АД;**
- 3. Ани Бъчварова – гл. счетоводител на „УМБАЛ Бургас“ АД;**
- 4. Боряна Балабанова – юрист, външен експерт – член на комисията на основание чл. 51, ал. 2 от ППЗОП, се събра, за да проведе публично заседание по отваряне и оповестяване на ценовите оферти на допуснатите участници в процедурата.**

На заседанието на Комисията присъства Мартин Господарски – упълномощен представител на „Панов“ ЕООД.

Комисията обяви резултатите от оценяването на офертите на допуснатите участници по другите показатели.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите участници и обяви предложените от тях цени, както следва:

1. Участник № 5 „Си Строй“ ООД предлага:

Обща стойност за изпълнение дейностите по поръчката, в размер на **3 166 200.31 (три милиона сто шестдесет и шест хиляди и двеста лева и 31 ст.) без включен ДДС**, състояща се от:

- Цена за изготвяне на технически инвестиционен проект по всички части, в размер на **240 666.19 (двеста и четиридесет хиляди шестстотин шестдесет и шест лева и 19 ст.) без включен ДДС;**

- Цена за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР, в размер на **25 712.20 (двадесет и пет хиляди седемстотин и дванадесет лева и 20 ст.) без включен ДДС;**

- Цена за изпълнение на СМР, в размер на **2 899 821.92 (два милиона осемстотин деветдесет и девет хиляди осемстотин двадесет и един лева и 92 ст.) без включен ДДС.**

Елементи на ценообразуване за видовете СМР са както следва:



- Часова ставка – 7.10 лв. / час;
- Допълнителни разходи върху труда - 100 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията - 90 %;
- Доставно – складови разходи - 5 %;
- Печалба – 10 %.

2. Участник № 6 „Стройкомерс“ ЕООД предлага:

Обща стойност за изпълнение дейностите по поръчката, в размер на **3 104 530.00** (три милиона сто и четири хиляди петстотин и тридесет лева) без включен ДДС, състояща се от:

- Цена за изготвяне на технически инвестиционен проект по всички части, в размер на **245 000.00** (двеста четиридесет и пет хиляди лева) без включен ДДС;
- Цена за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР, в размер на **12 000.00** (дванадесет хиляди лева) без включен ДДС;
- Цена за изпълнение на СМР, в размер на **2 847 530.00** (два милиона осемстотин четиридесет и седем хиляди петстотин и тридесет лева) без включен ДДС.

Елементи на ценообразуване за видовете СМР са както следва:

- Часова ставка – 8.80 лв. / час;
- Допълнителни разходи върху труда - 95 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията - 20 %;
- Доставно – складови разходи - 10 %;
- Печалба – 10 %.

С тези действия в 11:20 часа приключи публичната част от заседанието на Комисията.

➤ Комисията продължи своята работа, в непроменен състав, в закрити заседания, с разглеждане на ценовите предложения на участниците.

Комисията установи, че ценовите предложения на участниците са изготвени и представени съобразно приложения в документацията образец (Приложение № 8) и предложените от участниците цени за изпълнение на поръчката не превишават обявената прогнозна стойност за изпълнение на същата. Участниците са представили окрупнени КСС. Комисията извърши техническа проверка на представените документи и не откри аритметични грешки и пропуски при изготвянето на същите.

➤ След извършените проверки, Комисията пристъпи към оценяване на допуснатите участници по показател ФП „Финансов показател“, с максимален брой точки – 50 точки, след което приложи формулата за комплексна оценка, съгласно одобрената методика за оценка, съдържаща се в Приложение № 6 „Методика за оценка на офертите“.

Оценката се извършва по посочените показатели и съответните им относителни тежести и съгласно комплексната оценка (КО) по следната формула:

КО = СИС + ПК + МНЗ + ФП, където:

1. Показател „Срок за изпълнение на строителството“ (СИС) с максимален брой точки 5



2. Показател „Професионален капацитет на участника” (ПК) с максимален брой точки 15;

3. Показател „Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за работещите в сградата“ (МНЗ) с максимален брой точки 30;

4. Показател „Финансов показател” (ФП) с максимален брой точки 50.
Максимален брой точки КО – 100

I. Участник № 5 „Си Строй“ ООД:

Оценката на техническото предложение:

СИС + ПК + МНЗ = 5т+11т+30т. = 46 точки.

Оценка на Финансов показател

Показател ФП „Финансов показател“ с максимален брой точки 50. Изчислява се по формулата:

$$\text{ФП} = 50 \times \frac{\text{Ц}_{\min}}{\text{Ц}_n},$$

Ц_n – цената, предложена от съответния участник;
Ц_{min} – предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

Ц_n – 3 166 200.31 лв. без ДДС
Ц_{min} – 3 104 530.00 лв. без ДДС

ФП = (3 104 530.00/3 166 200.31) x 50
ФП= 49.03 т.

КО = СИС + ПК + МНЗ + ФП = 5т+11т+30т+49.03т=95.03 точки

II. Участник № 6 „Стройкомерс“ ЕООД:

Оценката на техническото предложение:

СИС + ПК + МНЗ = 5т+9т+30т. = 44 точки.

Оценка на Финансов показател

Показател ФП „Финансов показател“ с максимален брой точки 50. Изчислява се по формулата:

$$\text{ФП} = 50 \times \frac{\text{Ц}_{\min}}{\text{Ц}_n},$$

Ц_n – цената, предложена от съответния участник;
Ц_{min} – предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

Ц_n – 3 104 530.00 лв. без ДДС
Ц_{min} – 3 104 530.00 лв. без ДДС



УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ-БУРГАС" АД

ФП = (3 104 530.00/3 104 530.00) x 50
ФП= 50.00 т.

КО = СИС + ПК + МНЗ + ФП = 5т+9т+30т+50т=94 точки

➤ Комисията извърши класиране на допуснатите участници:

На първо място: Участник № 5 „Си Строй“ ООД с 95.03 точки в комплексната оценка.

На второ място: Участник № 6 „Стройкомерс“ ЕООД с 94 точки в комплексната оценка.

➤ Комисията предлага за изпълнител на настоящата обществена поръчка **Участник № 5 „Си Строй“ ООД**, ЕИК 147154604, със седалище и адрес на управление: 8000, гр. Бургас, ул. „Средна гора“ № 18, партер, телефон: 0887/641858, електронна поща: si_stroj@abv.bg, представлявано от Иван Ямаков – управител.

Комисията приключи своята работа в 16:00 часа на 10.04.2020 г., като същата проведе общо 2 (две) заседания – едно открито и едно закрито и изготви и подписа настоящия протокол в един оригинален екземпляр.

Ирена Петкова

Председател на комисията

инж. Николай Димитров

Член на комисията

Стефан Карагъзов

Член на комисията

Ани Бъчварова

Член на комисията

Боряна Балабанова

Член на комисията

,
! .37 .4, .1
() 2016/679 27 2016
95/46/E ()
)