



**“УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО
ЛЕЧЕНИЕ-БУРГАС” АД**
гр.Бургас, п.к. 8000, бул.“Стефан Стамболов”№73, e-mail: dirmbal@abv.bg
тел.: *7070 факс: +359(56)810 592



Д О К Л А Д

Днес, 12.04.2019г. в гр. Бургас, в изпълнение Решение № VI – Р – 152/28.03.2018г. на Изпълнителния директор на „УМБАЛ – Бургас“ АД, във връзка с провеждането на открита процедура за избор на изпълнител по договор, с предмет: „Периодични доставки на общи медицински консумативи за нуждите на „Университетска многопрофилна болница за активно лечение – Бургас“ АД“, комисия определена със Заповед № VI – Р – 210/09.05.2018г. на Изп. директор на „УМБАЛ – Бургас“ АД, в състав:

Председател: Ирена Петкова – гл. юрисконсулт на „УМБАЛ – Бургас“ АД;

Членове: 1. Ани Бъчварова – гл. счетоводител на „УМБАЛ – Бургас“ АД;

2. Татяна Пейчева – гл. мед. сестра на „УМБАЛ – Бургас“ АД,
представи за утвърждаване на Изп. директорна „УМБАЛ – Бургас“ АД, настоящия доклад, обективиращ действията на комисията по разглеждане и ценка на предложенията на участниците в горната процедура, извършени в периода 09.05.2018г. – 12.04.2019г., които действия са обективирани в Протоколи от 09.05.2018г., 05.06.2018г., 02.01.2019г., 05.03.2019г и 25.03.2019г.

Предложения за участие в процедурата са представени от следните участници:

№ по ред	Фирма	Входящ номер, дата и час
1.	ЕТ "МЕДИМЕКС - ПЕТРОВА", ЕИК 040010237, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. "Бр. Миладинови" 7, представлявано от Елка Петрова – управител	5338/04.05.2018 г.; 10.20ч., за Н.Е. №, № 2.1. – 2.7, 3.1 – 3.4, 5.1 – 5.3, 5.19 – 5.21, 5.31, 5.32, 6.1, 6.2, 7.1 – 7.5, 8.1, 8.2, 10.1, 10.2, 11.1, 11.3, 15.9, 17.1 – 17.6, 20.1, 20.2, 21.1 – 21.4,

2.	„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖИНЕРИНГ” ООД, ЕИК 831641528, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Младост”, ж.к. „Младост 1”, бл. 28Б, представлявано от управителя Йонка Христова Гетова	5340/04.05.2018 г.; 10.20ч., за №, № 2.3 – 2.6, 3.1 – 3.4, 5.14 – 5.17, 5.31, 5.32, 7.1, 7.2, 8.1, 8.3, 9.1 – 9.3, 9.6, 9.10, 10.1, 10.2, 11.1 – 11.5, 13.1, 15.1, 15.4, 15.7, 15.9., 15.10, 16.1 – 16.3, 17.1, - 17.3, 17.5, 17.6, 18.4 – 18.6, 18.12, 18.14, 18.15, 20.2, 20.4, 21.1 – 21.4, 23.1
3.	„ЕТРОПАЛ ТРЕЙД” ЕООД, ЕИК 122055819, Адрес: гр. Етрополе, бул. "Руски" 191, представлявано от управителя Росица Михайлова Пенчева – управител	5349/04.05.2018 г.: 10.20ч., за Н.Е. №, № 7.1 – 7.4 и 8.2
4.	„БУЛМАР МЛ” ООД, ЕИК 131148628, седалище и адрес на управление: гр. София 1000, район р-н Витоша, кв. Манастирски ливади, ул. „Пирин”, No 32 представлявано от Мариела Спасова Гачевска – управител	5354/04.05.2018г.: 11.30ч., за Н.Е. №, № 2.1, 2.2, 5.7, 5.8, 5.10, 5.11, 5.13, 5.21, 5.29, 5.30, 6.1, 15.1, 15.2, 15.7., 19.1, 19.2
5.	„ВЕГА МЕДИКАЛ” ЕООД ЕИК 201090465, седалище и адрес на управление: гр. София 1404 район Триадица, бул. "България" No 109, бл. Бизнес център "Вертиго", ет. 2, ап. оф.2.6-2.7, представлявано от Димитър Янков Иванов – управител	5365/04.05.2018г.: 13.00ч., за Н.Е. №, № 1.1 – 1.13, 1.15, 1.17, 1.19, 2.1, 2.2, 2.7, 3.3, 5.1 – 5.6, 5.31, 5.32, 6.1, 7.1, 17.1, 17.2, 17.5, 19.1
6.	„МЕДИТРЕЙД” ЕООД ЕИК 103765736, седалище и адрес на управление: гр. Варна 9020 район Младост, ж.к. „Младост”, бл. 150, вх. 1, ап. 7, представлявано от Николай Великов Димитров – управител	5387/08.05.2018г.: 08.30ч., за Н.Е. №, № 2.1 – 2.6, 6.1, 7.5, 9.1 – 9.10, 10.1, 10.2, 11.1, 11.4, 11.5, 12.1, 12.2, 18.11 – 18.13
7.	„СОФАРМА ТРЕЙДИНГ” АД, ЕИК 103267194, със седалище и адрес на управление в гр. София – 1220, бул. „Рожен” №16,	5394/08.05.2018г.: 09.45ч., за Н.Е. №, № 1.1 – 1.20, 2.1, 2.2, 2.7, 3.1 – 3.3., 4.1 – 4.5, 5.7, 5.8, 5.10, 5.11, 5.13, 5.19 – 5.22, 5.24 – 5.26, 5.30, 7.1, 7.2, 8.2, 11.1, 14.1, 14.4, 14.5, 15.1 – 15.4, 15.6 – 15.8, 17.1 – 17.6, 19.1, 19.3, 20.1, 20.4, 21.1, 21.3, 22.4, 23.1
8.	„ИСТАЛНК БЪЛГАРИЯ” ООД, ЕИК 115573932, седалище и адрес на управление: гр. Пловдив 4000 район Централен, ул. „Йордан Йовков” No 9, представлявано от Кръстьо Веселинов Белев – управител	5395/08.05.2018г.: 09.45ч., за Н.Е. №, № 1.1 – 1.21, 2.1 – 2.7, 3.1 – 3.4, 6.1, 6.2, 7.1 – 7.5, 8.1 – 8.3, 11.1 – 11.5, 17.1 – 17.6, 18.1. – 18.15, 19.1 – 19.3.

9.	„ПРО ФАРМАЦИЯ“ ЕООД , ЕИК 131249698, със седалище и адрес на управление в с. Равно Поле – 2129, Област София, Промислена зона „Верила“, представлявано от Георги Пасков – управител	5397/08.05.2018г.: 09.50ч., за Н. Е. №, № 1.9, 1.10, 1.13, 1.15, 1.17, 1.19, 3.1 – 3.4, 8.1, 8.2, 13.1, 14.2, 17.1 – 17.6, 18.14, 18.15, 20.3 – 20.5, 23.1
10.	„ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД , ЕИК 103506445, седалище и адрес на управление: гр. Варна 9002, район Приморски, ул. „Иван Богоров“ № 12, ет. 2, представлявано от Пламен Антонов Калайджиев – управител	5402/08.05.2018г.: 11.00ч., за Н.Е. №, № 2.1 – 2.7, 6.1, 9.1 – 9.5, 9.7, 9.9, 9.10, 10.1, 10.2, 11.1 – 11.5, 12.1, 12.2, 14.1, 14.2, 15.1 – 15.10, 17.1 – 17.6, 19.1
11.	„РСР“ ЕООД , ЕИК 121706547, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Красно село“, ул. „Виктор Григоров“ №3, партер, представлявано от Рачо Стефанов Рибаров – управител	5418/08.05.2018г.: 12.45ч., за Н.Е. №, № 2.2 – 2.6, 3.3, 3.4, 6.1, 8.2, 8.3, 10.1, 11.1, 12.1, 14.1 – 14.3, 14.7, 18.12, 18.14, 23.2
12.	„ДАНА МЕДИКАЛ“ ЕООД , ЕИК 20229652, със седалище и адрес на управление гр. Бургас, ул. „Войнишка“ № 17, представлявано от Дана Недялкова – управител	5429/08.05.2018г.: 15.30ч., за Н.Е. №, № 2.1, 2.2, 2.7, 5.1 – 5.3, 5.7, 5.8, 5.10, 5.11, 5.13, 5.19, 5.21, 5.32, 6.1, 6.2, 9.4 – 9.6, 9.8, 10.1, 10.2, 11.1 – 11.5, 12.1, 12.2, 17.1, 19.3, 23.1
13.	„ФЕРОМЕД 1“ ЕООД , ЕИК 200763300, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ж.к. „Лазур“ бл.74, ет.10, представлявано от Радостин Желязков – управител	5432/08.05.2018г.: 16.10ч., за Н.Е. №, № 3.1 – 3.3, 5.4 – 5.6, 7.1 – 7.4, 8.1, 8.2, 16.1 – 16.3, 17.1 – 17.5, 20.1 – 20.4, 23.1, 23.2
14.	„ФАРКОЛ“ АД , ЕИК 102227154, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. „Сан Стефано“ № 28, представлявано от Тания Базотева – изпълнителен директор	5433/08.05.2018г.: 16.25ч., за Н.Е. единици №, № 1.1, 1.3, 1.5, 1.7, 1.9, 1.10 – 1.12, 2.1, 2.2, 2.7, 3.1 – 3.4, 6.1, 7.1, 7.2, 15.2, 15.7, 15.8, 17.1 – 17.3, 17.5, 19.1 – 19.3, 23.1

При проверка на представеното от **ЕТ „МЕДИМЕКС - ПЕТРОВА“** „Заявление за участие“ беше установено следното:

Видно от информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП участникът отговаря на определените от Възложителя квалификационни изисквания, с изключение на обстоятелството, че в б. „Д“ на Раздел „А“ от Част II, в която се следва да се даде отговор на въпроса: „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ участникът е отговорил с „Не“. Така посоченият отговор е неправилен поради факта, че в рамките на възможностите на участника е да представи посоченото удостоверение.

Наред с горното беше установено, че в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел „В“, „Технически и професионални възможности“, в полето, в което са

посочени изпълнените поръчки за доставка на медицински консумативи, на въпроса „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“, участникът е отговорил Не“. В това поле следва да се впише „Да“, като при условие, че доставките са над праговите стойности по чл. 20, ал.1 и ал.2 от ЗОП се посочат уеб адреси на партидата на Възложителя в РОП, а за тези по реда на чл.20, ал.3, следва да се посочи линк към профила на купувача на съответния Възложител.

С оглед на горното обстоятелство и на основание чл. 53, ал.8 от ППЗОП, комисията указва на участника да представи нов еЕЕДОП с изискваните допълнения и промени.

При проверка на представеното от **„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖИНИРИНГ“ ООД** „Заявление за участие“ беше установено следното:

Видно от информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП участникът отговаря на определените от Възложителя квалификационни изисквания, с изключение на обстоятелството, че в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел „В“, „Технически и професионални възможности“, в полето, в което са посочени изпълнените поръчки за доставка на медицински консумативи, на въпроса „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“, участникът е отговорил Не“. В това поле следва да се впише „Да“, като при условие, че доставките са над праговите стойности по чл. 20, ал.1 и ал.2 от ЗОП се посочат уеб адреси на партидата на Възложителя в РОП, а за тези по реда на чл.20, ал.3, следва да се посочи линк към профила на купувача на съответния Възложител.

С оглед на горното обстоятелство и на основание чл. 53, ал.8 от ППЗОП, комисията указва на участника да представи нов еЕЕДОП с изискваните допълнения и промени.

При проверка на представеното от **„ЕТРОПАЛ ТРЕЙД“ ЕООД** „Заявление за участие“ беше установено следното:

Видно от информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП участникът отговаря на определените от Възложителя квалификационни изисквания, с изключение на обстоятелството, че в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел „А“, „Годност“, участникът е посочил, че е вписан в съответните професионални и търговски регистри, на на въпроса: „Тази информация достъпна ли е безплатно за организации от база данни в държави – членки на ЕС?“ е отговорил с „Не“. Така даденият отговор е грешен, поради факта, че в този раздел следва да се посочат уеб адреси на Търговски регистър към Агенция по вписванията.

С оглед на горното обстоятелство и на основание чл. 53, ал.8 от ППЗОП, комисията указва на участника да представи нов еЕЕДОП с изискваните допълнения и промени.

При проверка на представеното от **„БУАМАР МЛ“ ООД** „Заявление за участие“ беше установено следното:

Видно от информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП участникът отговаря на определените от Възложителя квалификационни изисквания, с изключение на обстоятелството, че в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел „В“, „Технически и професионални възможности“, в полето, в което са посочени изпълнените поръчки за доставка на медицински консумативи, на въпроса „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“, участникът е отговорил Не“. В това поле следва да се впише „Да“, като при условие, че доставките са над праговите стойности по чл. 20, ал.1 и ал.2 от ЗОП се посочат уеб адреси на партидата на Възложителя в РОП, а за тези по реда на чл.20, ал.3, следва да се посочи линк към профила на купувача на съответния Възложител.

С оглед на горното обстоятелство и на основание чл. 53, ал.8 от ППЗОП, комисията указва на участника да представи нов еЕЕДОП с изискваните допълнения и промени.

При проверка на представеното от **„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ЕООД** „Заявление за участие“ беше установено, че видно от информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП участникът отговаря на определените от Възложителя квалификационни изисквания. Предвид изложеното членовете на комисията взеха решение, представеното от „Вега Медикал“ ЕООД предложение да бъде допуснато до разглеждане и оценка.

При проверка на представеното от **„МЕДИТРЕЙД“ ЕООД** „Заявление за участие“ беше установено следното:

Видно от информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП участникът отговаря на определените от Възложителя квалификационни изисквания, с изключение на обстоятелството, че в б. „Д“ на Раздел „А“ от Част II, в която се следва да се даде отговор на въпроса: „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ участникът е отговорил с „Не“. Така посоченият отговор е неправилен поради факта, че в рамките на възможностите на участника е да представи посоченото удостоверение.

Наред с горното, в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел „А“, „Годност“, участникът е посочил, че не е вписан в съответните професионални регистри, на въпроса: „Тази информация достъпна ли е безплатно за организации от база данни в държави – членки на ЕС?“ е отговорил с „Не“. От така дадените отговори е налице информация за липса на Разрешение за търговия на едро с медицински изделия, каквото е едно от изискванията за квалификация на участниците съгласно т.4 от Раздел 6.2. на Общите условия за провеждане на процедурата. При тези условия участникът следва да посочи уеб на адрес на ИАЛ, както и може да изпише номера на издаденото разрешение. Горната информация погрешно е посочена в раздел, касаещ поръчки за услуги без да съобрази обстоятелството, че настоящата е за доставки.

В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел „В“, „Технически и професионални възможности“, в полето, в което са посочени изпълнените поръчки за доставка на медицински консумативи, на въпроса „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“, участникът е отговорил „Не“. В това поле следва да се впише „Да“, като при условие, че доставките са над праговите стойности по чл. 20, ал.1 и ал.2 от ЗОП се посочат уеб адреси на партидата на Възложителя в РОП, а за тези по реда на чл.20, ал.3, следва да се посочи линк към профила на купувача на съответния Възложител.

Участникът е посочил, че доставките ще се извършват с помощта на куриерска фирма. В конкретния случай куриерска фирма се явява трето лице по смисъла на чл.65, ал.1, и в тази връзка и на основание ал.4 от горния състав, по отношение на нея не следва да са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 от ЗОП, както и предвидените от Възложителя национални такива. Поради тези обстоятелства участникът следва да представи еЕЕДОП от куриерската фирма или да представи нов еЕЕДОП, по данни от който доставките ще се извършват посредством притежаваните от него МПС.

С оглед на горното обстоятелство и на основание чл. 53, ал.8 от ППЗОП, комисията указва на участника да представи нов еЕЕДОП с изискваните допълнения и промени.

При проверка на представеното от **“СОФАРМА ТРЕЙДИНГ” АД** „Заявление за участие” беше установено следното:

Видно от информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП участникът отговаря на определените от Възложителя квалификационни изисквания с изключение на обстоятелството, че Част IV „Критерии за подбор”, Раздел „В”, „Технически и професионални възможности”, в полето, в което са посочени изпълнените поръчки за доставка на медицински консумативи, на въпроса „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“, участникът е отговорил **Не**. В това поле следва да се впише **Да**, като при условие, че доставките са над праговите стойности по чл. 20, ал.1 и ал.2 от ЗОП се посочат уеб адреси на партидата на Възложителя в РОП, а за тези по реда на чл.20, ал.3, следва да се посочи линк към профила на купувача на съответния Възложител.

С оглед на горното обстоятелство и на основание чл. 53, ал.8 от ППЗОП, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП с изискваните допълнения и промени.

При проверка на представеното от **„ИСТАИНК БЪЛГАРИЯ” ООД** „Заявление за участие” беше установено следното:

видно от информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП участникът отговаря на определените от Възложителя квалификационни изисквания, с изключение на обстоятелството, че в Част II, в раздела изискващ посочването на обособените позиции, за които се внася предложение, участникът е посочил само номера на обособени позиции, като не е посочил номенклатурните единици, за които се внася предложение, като наред с това не е представил изискуемата декларация – Образец № 6. С оглед на горното обстоятелство, следва да се представи декларация по образец или да бъде представен нов ЕЕДОП с изискваните допълнения.

Наред с горното, в Част IV „Критерии за подбор”, Раздел „А”, „Годност”, участникът е посочил, че е вписан в съответните търговски регистри, на въпроса: „Тази информация достъпна ли е безплатно за организации от база данни в държави – членки на ЕС?” е отговорил с **„Не**”. Така даденият отговор е грешен, поради факта, че в този раздел следва да се посочат уеб адреси на Търговски регистър към Агенция по вписванията.

В Част IV „Критерии за подбор”, Раздел „В”, „Технически и професионални възможности“, в поле „Сертификати от институции по контрол на качеството“ е посочена информация на наличие на сертификат за качество на участника, която е некоректна. В това поле се посочват сертификати за качество на предлаганите продукти, като за целта следва да се маркира само отговор **„Да**“. Информация за сертифициране на участника следва да се впише в раздел „Г“ от същата част.

В Част IV „Критерии за подбор”, Раздел „В”, „Технически и професионални възможности“, в полето, в което са посочени изпълнените поръчки за доставка на медицински консумативи, на въпроса „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“, участникът е отговорил **Не**. В това поле следва да се впише **Да**, като при условие, че доставките са над праговите стойности по чл. 20, ал.1 и ал.2 от ЗОП се посочат уеб адреси на партидата на Възложителя в РОП, а за тези по реда на чл.20, ал.3, следва да се посочи линк към профила на купувача на съответния Възложител.

С оглед на горното обстоятелство и на основание чл. 53, ал.8 от ППЗОП, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП с изискваните допълнения и промени.

При проверка на представеното от **„ПРО ФАРМАЦИЯ“ ЕООД** „Заявление за участие” беше установено следното:

Видно от информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП участникът отговаря на определените от Възложителя квалификационни изисквания, с изключение на обстоятелството, че в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел „В“, „Технически и професионални възможности“ участникът е посочил, че доставките ще се извършват с помощта на куриерска фирма. В конкретния случай куриерска фирма се явява трето лице по смисъла на чл.65, ал.1, и в тази връзка и на основание ал.4 от горния състав, по отношение на нея не следва да са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 от ЗОП. Поради тези обстоятелства участникът следва да представи еЕЕДОП от куриерската фирма или да представи нов еЕЕДОП, по данни от който доставките ще се извършват посредством притежаваните от него МПС. В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел „В“, „Технически и професионални възможности“, в полето, в което са посочени изпълнените поръчки за доставка на медицински консумативи, на въпроса „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“, участникът е отговорил „Не“. В това поле следва да се впише „Да“, като при условие че доставките са над праговите стойности по чл. 20, ал.1 и ал.2 от ЗОП се посочат уеб адреси на партидата на Възложителя в РОП, а за тези по реда на чл.20, ал.3, следва да се посочи линк към профила на купувача на съответния Възложител.

С оглед на горното обстоятелство и на основание чл. 53, ал.8 от ППЗОП, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП с изискваните допълнения и промени.

При проверка на представеното от **„ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД** „Заявление за участие“ беше установено следното:

Видно от информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП участникът отговаря на определените от Възложителя квалификационни изисквания с изключение на обстоятелството, че Част IV „Критерии за подбор“, Раздел „В“, „Технически и професионални възможности“, в полето, в което са посочени изпълнените поръчки за доставка на медицински консумативи, на въпроса „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“, участникът е отговорил „Не“. В това поле следва да се впише „Да“, като при условие, че доставките са над праговите стойности по чл. 20, ал.1 и ал.2 от ЗОП се посочат уеб адреси на партидата на Възложителя в РОП, а за тези по реда на чл.20, ал.3, следва да се посочи линк към профила на купувача на съответния Възложител.

С оглед на горното обстоятелство и на основание чл. 53, ал.8 от ППЗОП, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП с изискваните допълнения и промени.

При проверка на представеното от **„РСР“ ЕООД** „Заявление за участие“ беше установено следното:

Видно от информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП участникът отговаря на определените от Възложителя квалификационни изисквания, с изключение на обстоятелството, че в б. „Д“ на Раздел „А“ от Част II, в която се следва да се даде отговор на въпроса: „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ участникът е отговорил с „Не“. Така посоченият отговор е неправилен поради факта, че в рамките на възможностите на участника е да представи посоченото удостоверение.

С оглед на горното обстоятелство и на основание чл. 53, ал.8 от ППЗОП, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП с изискваните допълнения.

При проверка на представеното от **„ДАНА МЕДИКАЛ“ ЕООД** „Заявление за участие“ беше установено, че видно от информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП участникът отговаря на определените от Възложителя квалификационни изисквания. Предвид изложеното членовете на комисията взеха решение, представеното от „Дана Медикал“ ЕООД предложение да бъде допуснато до разглеждане и оценка.

При проверка на представеното от **„ФЕРОМЕД 1“ ЕООД** „Заявление за участие“ беше установено, че видно от информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП участникът отговаря на определените от Възложителя квалификационни изисквания. Предвид изложеното членовете на комисията взеха решение, представеното от „Феромед 1“ ЕООД предложение да бъде допуснато до разглеждане и оценка.

При проверка на представеното от **„ФАРКОЛ“ АД** „Заявление за участие“ беше установено, че видно от информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП участникът отговаря на определените от Възложителя квалификационни изисквания. Предвид изложеното членовете на комисията взеха решение, представеното от „Фаркол“ АД предложение да бъде допуснато до разглеждане и оценка.

На следващото си заседание комисията извършена проверка на внесената от участниците съгласно изискванията на чл. 53, ал.8 от ППЗОП допълнителна информация, както и представените от участниците документи по чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП, относно тяхното съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в чл. 6.2, т.2 от Общите условия за провеждане на процедурата и съответствие на предлаганите консумативи с изискванията на техническата спецификация.

При разглеждане на информацията, представена съгласно изискванията на Протокол на комисията от 09.05.2018г. беше установено, че всички участници са изпълнили дадените им указания, като за тази цел са представили ЕЕДОП с отстранени непълноти (подробно отразени в Протокол от 05.06.2018г.), с оглед което обстоятелство комисията допусна всички до следващия етап, състоящ се от разглеждане на техническите предложения, в т.ч. преценка относно тяхната пълнота и преценка относно съответствие на предлаганите от участниците медицински консумативи с изискванията на Техническата спецификация, при който беше установено следното:

„№ по ред	Фирма	Резултати от извършена проверка относно съответствие на Техническото предложение с изискванията на Възложителя и съответствие на консумативите с Техническата спецификация
1	„Медимекс – Петрова“ ЕТ	Н.Е. 3.2. – предлаганата система не е с конектор тип Luer Lock; Н.Е. 5.19 не съответства на изискваният размер на роклата. Участникът предлага 90 см./100 м., а изискваният е 100 см./200 м; Н.Е. 5.20 не съответства на изискваният размер на ролката. Участникът предлага 90 см./100 м., а изискваният е 100 см./200 м; Н.Е. 5.21 не съответства на изискването за 15 нишки. Предлаганият продукт е 17

		нишки. Н.Е. 7.3 – предлаганата уринаторна торба е с вместимост 2000 мл., вместо изискваната 1500 мл. Н.Е. 7.4 – предлаганата уринаторна торба е с вместимост 2000 мл., вместо изискваната 1500 мл. Н.Е. 8.1 - Непълно предложение. Представено е такова само за подноменклатура 2 Н.Е. 17.3 – на представената мостра, както и извадки от каталози не са налице данни за сила на скъсване, нито данни за изисквания AQL Н.Е. 17.4. – несъответствие по отношение изискваната дебелина на дланта - 0,17 мм. Предлаганите ръкавици са с дебелина на дланта 0,19 мм. Н.Е. 17.5 – несъответствие по отношение на дължината. Предлаганата е мин. 290 мм., а изискваната е максимум 285 мм. С оглед на горното, и на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага на Изпълнителния директор, предложението на ЕТ „Медимекс – Петрова“ по Н.Е. 3.2, 5.19, 5.20, 5.21, 7.3, 8.1, 7.4, 17.3, 17.4, 17.5.
2	„Медицинска техника Инженеринг“ ООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Н.Е. 3.2. представената мостра на инфузионна система е с твърда камера, която оказва силно съпротивление при натиск. С оглед поставеното изискване на еластичност, камерата следва да е мека, гъвкава пластична, на което изискване не отговарят предлаганите, поради който факт не отговаря на изискванията на техническата спецификация . Н.Е. 17.2 не са налице данни в представените каталози, а само са посочени такива към таблицата на техническото предложение.Липсват данни за продуктите и в представените мостри, които са единични. Н.Е. 17.3 не са налице данни в представените каталози, а само са посочени такива към таблицата на техническото предложение.Липсват данни за продуктите и в представените мостри, които са единични.

		Н.Е. 17.5 не са налице данни в представените каталози, а само са посочени такива към таблицата на техническото предложение. Липсват данни за продуктите и в представените мостри, които са единични. С оглед на горното, и на основание чл. 107, т.2, б. „а” от ЗОП, комисията предлага на Изпълнителния директор, предложението на „Медицинска техника Инженеринг“ООД по Н.Е. 3.2, 17.2, 17.3 и 17.5.
3	„Етропал Трейд“ ООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Н.Е. 7.3. предлаганата уринаторна торба е с вместимост 2000 мл., а изискването съгласно Техническа спецификация е вместимостта на сащата да е 1500 мл. Н.Е. 7.4. предлаганата уринаторна торба е с вместимост 2000 мл., а изискването съгласно Техническа спецификация е вместимостта на сащата да е 1500 мл. По Н.Е. 8.2 не са представени мостри за катетър „Нелатон” №, № 6, 8 и 10 не са представени мостри, въпреки че в списъка представен с мострите има означение за наличието на такива. Съгласно изискванията на Възложителя, разписани в Общите условия за участие от мострите следва да са видни техническите характеристики на предлаганите продукти. С оглед на горното, и на основание чл. 107, т.2, б. „а” от ЗОП, комисията предлага на Изпълнителния директор, предложението на „Етропал Трейд“ ООД по Н.Е. 7.3., 7.4 и 8.2.
4	„Булмар МЛ“ООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Н.Е. 15.1. предлаганите чаршафи са с размери 150 х 240, а изискваният с техническата спецификация размер е 160 х 240. Н.Е. 15.7 – предлаганите чаршафи са с размер 150 х 240, а изискваният с техническата спецификация размер е 140 х 240. С оглед на горното, и на основание чл. 107, т.2, б. „а” от ЗОП, комисията предлага на Изпълнителния директор, предложението на „Булмар МЛ“ООД по Н.Е. 15.1 и 15.7.

5	„Вега Медикал“ ЕООД	Н.Е. 1.13. не е представена мостра на спринцовка 2 мл., както и не е налице информация за наличие на такава трикомпонентна в представените каталози. Съгласно изискванията на Възложителя, разписани в Общите условия за участие от мострите следва да са видни техническите характеристики на предлаганите продукти. Н.Е. 5.31 и 5.32 – предлаганите продукти не са включени в обхвата на представения ЕС сертификат, както и не са представени други доказателства за наличие на СЕ маркировка съгласно чл.52, ал.3 от ЗОП. Съгласно чл.1 от Директива 93/42/ЕИО СЕ маркировка следва да имат всички тези изделия, които се използват за профилактика, лечение и облекчаване на заболяването. С оглед на горното, и на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага на Изпълнителния директор, предложението на „Вега Медикал“ ЕООД по Н.Е. 1.13, 5.31 и 5.32.
6	„Медитрейд“ ЕООД	За Н.Е. 2.3 – 2.6, 7.5, 9.1 – 9.10, 11.1, 11.4, 11.5, 12.1, 12.2 18.11, 18.13 не са представени Сертификати за СЕ маркировка или декларации за съответствие, както и не са представени други доказателства за наличие на такава върху продуктите съгласно чл.52, ал.3 от ЗОП. Съгласно чл.1 от Директива 93/42/ЕИО СЕ маркировка следва да имат всички тези изделия, които се използват за профилактика, лечение и облекчаване на заболяването. С оглед на горното, и на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага на Изпълнителния директор, предложението на „Медитрейд“ ЕООД по Н.Е. 2.3 – 2.6, 7.5, 9.1 – 9.10, 11.1, 11.4, 11.5, 12.1, 12.2 18.11, 18.13 да бъде отстранено от участие в процедурата.
7	„Софарма Трейдинг“ АД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. От представените от участника мостра по Н.Е. 1.10. е видно, че спринцовка от 50 cc не е с наконечник, съгласно изискванията на техническата спецификация. За Н.Е. 1.14, 1.16, 1.18, и 1.20 не са представени мостри на продуктите. Н.Е.3.2. върху представената мостра не са налице данни за сечение на иглата, както и

	дължина на системата, а съгласно техническата спецификация сечението на иглата трябва да е 21G. Тази характеристика на иглата не може да бъде определена от комисията, за разлика от дължината, която беше измерена, поради липса на данни върху опаковката. В условията за участие Възложителят е посочил, че от мострите трябва да са видни техническите характеристики на продуктите. Ако това е невъзможно, участникът е следвало да представи информация от производителя. Н.Е. 8.2. липсват мостри за катетър №6, 16 и 24 Н.Е. 14.1 представена е мостра за сонда СН 06, а изискването съгласно техническа спецификация е сондата да е СН 04. Н.Е. 14.4. представена е мостра на „Райл“ сонда, която не съответства на изискванията на Възложителя за сонда „Левин“ За Н.Е. 15.2 и 15.4. на представените мостри липсва информация за техническите характеристики на продуктите, липсва етикет. Съгласно изискванията на Възложителя, разписани в Общите условия за участие от мострите следва да са видни техническите характеристики на предлаганите продукти. Н.Е. 17.3 – 17.5 – от представените мостри не са налице данни за техническите характеристики на предлаганите ръкавици. Мострите са представени в полиетиленови опаковки без описание на продуктите от производителя – дебелина на пръсти, длан, маншет, AQL, сила на скъсване. За целта не е представен и каталог. Съгласно изискванията на Възложителя, разписани в Общите условия за участие от мострите следва да са видни техническите характеристики на предлаганите продукти. Н. Е. 21.1. изискването е ваконтейнера да е 6 мл., а предлаганият е 7 мл. С оглед на горното, и на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага на Изпълнителния директор, предложението на „Софарма Трейдинг“ АД по Н.Е. 1.10, 1.14, 1.16, 1.18, и 1.20, 3.2, 8.2, 14.1, 14.4, 15.2, 15.4, 17.3 – 17.5 и 21.1 да бъде отстранено от участие.
--	---

8	„Истлинк България“ООД	Участникът е представил отделни технически предложения за всички обособени позиции, за които внася предложение, но към тях е представена само една декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, една декларация за срок на валидност на офертата, както и една декларация, че участникът поддържа документирана система за проследяване безопасността на медицинските изделия, пуснати на пазара, и за блокиране и изтегляне от пазара на медицинските изделия, показали несъответствие с изискванията за безопасност по смисъла на глава седма от ЗМИ. Съгласно представения опис на документи, същите декларации се явяват общи за всички технически предложения, т.е. комисията не може да ги приобщи към техническото предложение по някоя от обособените позиции. Комисията приема, че с факта на подаване на предложението си участникът безусловно е приел клаузите на проекта договора и изискванията на Възложителя, с оглед на което обстоятелство, пропускът свързан с представяне на декларация за срок на валидност на предложенията към всяко от техническите предложения и такава за приемането на клаузите на проекта договора не се явява несъществен и сам по себе си не може да влече неизпълнение изискванията на Възложителя. Срокът на валидност на съответното предложение е посочен и в образците на технически предложения към съответните обособени позиции, което обстоятелство също валидира пропускът, свързан с непредставяне на декларация за срок на валидност на предложеното към всяко от техническите предложения. На друга плоскост стои пропускът свързан с представянето към техническото предложение на само една декларация, свързана с обстоятелството, че участникът поддържа документирана система за проследяване безопасността на медицинските изделия, пуснати на пазара, и за блокиране и изтегляне от пазара на медицинските изделия, показали несъответствие с изискванията за безопасност по смисъла на Глава седма от ЗМИ. Същата се явява документ по
---	-----------------------	--

		смисъла на чл. 39, ал.3, б. „ж” от ППЗОП, която в съответствие с чл. 47, ал.9 от ППЗОП следва да се представена към всяко техническо предложение, съгласно чл.6.2, т.7.4 от Общите условия за провеждане на процедурата. На този етап пропуските в предложението на участника не могат да бъдат отстранени по реда на <u>чл. 104, ал. 4 от ЗОП</u>, във връзка с <u>чл. 54, ал. 8 от ППЗОП</u>, тъй като не се отнасят до личното състояние и критериите за подбор, с оглед обстоятелството, че законодателят изрично е предвидил, че този род документи са елемент на техническото предложение, а не в състава на документите за подбор по чл. 39, ал.2 от ППЗОП. В този смисъл е и Решение № 330 от 30.03.2017 г. на КЗК по преписка, вх. № КЗК-158/10.02.2017 г. С оглед на горното, и на основание чл. 107, т.2, б. „а” от ЗОП, комисията предлага на Изпълнителния директор предложението на „Истлинк България” ООД по номенклатурни единици №, № 1.1 – 1.21, 2.1 – 2.7, 3.1 – 3.4, 6.1, 6.2, 7.1 – 7.5, 8.1 – 8.3, 11.1 – 11.5, 17.1 – 17.6, 18.1. – 18.15, 19.1 – 19.3 да бъде отстранено от участие в процедурата.
9	„Про Фармация“ ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Н.Е. 1.13. предложената спринцовка е 3 мл, а изискваната е 2 мл. Н.Е. 8.1 – за подноменклатури 1 и 3 липсва предложение Н.Е. 14.2. има предложение само за сонда №8, а за 9 и 10 няма такова представено, както и липсва превод на каталога. Н.Е. 17.4. – предлаганата ръкавица е с дебелина на дланта 0,195, а изискваната съгласно спецификация е макс. 0,17, дължината на предлаганата ръкавица е от 270 до 285, а изискваната съгласно спецификация е от 290 до 295 Н.Е. 17.5. предложената ръкавица е с AQL 1.5, а изискванията съгласно спецификация е с AQL 1.4 Н.Е. 20.3 – не е представена мостра, а в представеният каталог липсва информация за канюла G 12, с оглед което не може да се извлече информация за съответствие. Съгласно изискванията на Възложителя, разписани в Общите условия за участие от

		мострите следва да са видни техническите характеристики на предлаганите продукти. С оглед на горното, и на основание чл. 107, т.2, б. „а” от ЗОП, комисията предлага на Изпълнителния директор, предложението на „Про Фармация“ ЕООД по Н.Е. 1.13, 8.1, 14.2, 17.4, 17.5 и 20.3. да бъде отстранено от участие.
10	„Елпак Лизинг“ ЕООД	Участникът е представил отделни технически предложения за всички обособени позиции, за които внася предложение, но към тях е представена само една декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, една декларация за срок на валидност на офертата, както и една декларация, че участникът поддържа документирана система за проследяване безопасността на медицинските изделия, пуснати на пазара, и за блокиране и изтегляне от пазара на медицинските изделия, показали несъответствие с изискванията за безопасност по смисъла на глава седма от ЗМИ. Съгласно представения опис на документи, същите декларации се явяват общи за всички технически предложения, т.е. комисията не може да ги приобщи към техническото предложение по някоя от обособените позиции. Комисията приема, че с факта на подаване на предложението си участникът безусловно е приел клаузите на проекта договора и изискванията на Възложителя, с оглед на което обстоятелство, пропускът свързан с представяне на декларация за срок на валидност на предложенията към всяко от техническите предложения и такава за приемането на клаузите на проекта договора не се явява несъществен и сам по себе си не може да влече неизпълнение изискванията на Възложителя. Срокът на валидност на съответното предложение е посочен и в образците на технически предложения към съответните обособени позиции, което обстоятелство също валидира пропускът, свързан с непредставяне на декларация за срок на валидност на предложеното към всяко от техническите предложения На друга плоскост стои пропускът свързан с представянето към техническото

		предложение на само една декларация, свързана с обстоятелството, че участникът поддържа документирана система за проследяване безопасността на медицинските изделия, пуснати на пазара, и за блокиране и изтегляне от пазара на медицинските изделия, показали несъответствие с изискванията за безопасност по смисъла на глава седма от ЗМИ. Същата се явява документ по смисъла на чл. 39, ал.3, б. „ж” от ППЗОП, която в съответствие с чл. 47, ал.9 от ППЗОП следва да се представена към всяко техническо предложение, съгласно чл.6.2, т.7.4 от Общите условия за провеждане на процедурата. На този етап пропуските в предложението на участника не могат да бъдат отстранени по реда на <u>чл. 104, ал. 4 от ЗОП</u>, във връзка с <u>чл. 54, ал. 8 от ППЗОП</u>, тъй като не се отнасят до личното състояние и критериите за подбор, с оглед обстоятелството, че законодателят изрично е предвидил, че този род документи са елемент на техническото предложение, а не в състава на документите за подбор по чл. 39, ал.2 от ППЗОП. В този смисъл е и Решение № 330 от 30.03.2017 г. на КЗК по преписка, вх. № КЗК-158/10.02.2017 г. С оглед на горното, и на основание чл. 107, т.2, б. „а” от ЗОП, комисията предлага на Изпълнителния директо предложението на „Елпак Лизинг“ ЕООД по номенклатурни единици №, № 2.1 – 2.7, 6.1, 9.1 – 9.5, 9.7, 9.9, 9.10, 10.1, 10.2, 11.1 – 11.5, 12.1, 12.2, 14.1, 14.2, 15.1 – 15.10, 17.1 – 17.6, 19.1 да бъде отстранено от участие.
11	„РСР” ЕООД	Н.Е. 8.2 не са представени мостри за катетър Нелатон №, № 6, 10 и 12. Н.Е. 10.1 – предлаганият продукт не е включен в обхвата на представения ЕС сертификат, както и не са представени доказателства за СЕ маркировка съгласно чл.52, ал.3 от ЗОП. Продуктът се явява „принадлежност”, която съгласно Чл.1 от Директива 93/42/ЕИО е предмет, които дори и да не е изделие, е предназначен специално от производителя да бъде използван с определено изделие, за да позволи използването на въпросното изделие в съответствие с предназначението

		му, предвидено от производителя. Н.Е. 11.1. представената мостра е с диаметър 50 мм., а изискването е за 55 мм. Н.Е.23.2. предлаганата превръзка е с размери 6/9,5 с, а изискването за размери е 6/9 см. Н.Е.12.1 – предлаганият продукт не е включен в обхвата на представения ЕС сертификат или доказателства за наличие на СЕ маркировка съгласно чл.52, ал.3 от ЗОП. С оглед на горното, и на основание чл. 107, т.2, б. „а” от ЗОП, комисията предлага на Изпълнителния директор, предложението на „РСР“ ЕООД по Н.Е. 8.2, 10.1, 11.1 и 12.1 и 23.2 да бъде отстранено от участие.
12	„Дана Медикал“ ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Предлаганите от участника медицински консумативи са в пълно съответствие с техническата спецификация
13	„Феромед 1“ ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Н.Е. 7.2. предложената уринаторна торба е стерилна вместо нестерилна Н.Е. 7.3. Предложена е уринаторна торба с вместимост 2000 мл, вместо 1500 мл. 7.4. Предложена е уринаторна торба 2000 мл. Стерилна, вместо 1500 мл. Нестерилна. Н.Е. 8.2. – Не са представени мостри за №6, №8, №14 Н.Е. 23.2. – предлаганата превръзка е с размери 7х9 см., а изискването съгласно техническа спецификация е превръзката да е с размери 6х9 см. С оглед на горното, и на основание чл. 107, т.2, б. „а” от ЗОП, комисията предлага на Изпълнителния директор, предложението на „Феромед 1 “ ЕООД по Н.Е. 7.2, 7.3, 7.4, 8.2, 23.2 да бъде отстранено от участие.
14	„Фаркол“ АД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Н.Е. 3.2. представената мостра на инфузионна система е с твърда камера, която оказва силно съпротивление при натиск. С оглед поставеното изискване за еластичност, камерата следва да е мека, гъвкава, пластична, на което изискване не отговарят предлаганите, поради който факт не отговаря на изискванията на техническата спецификация .

		Н.Е. 15.7. представената мостра е с размер 150/240, а изискването съгласно техническа спецификация е за размер 140/240 Н.Е. 15.8. представената мостра е с размер 150/240, а изискването съгласно техническа спецификация е за размер 140/240 Н.Е. 17.3 – не са налице данни за техническите характеристики на предлаганите продукти, нито на мострите, нито в представените от участника сертификати. Съгласно изискванията на Възложителя, разписани в Общите условия за участие от мострите следва да са видни всички технически характеристики на предлаганите продукти, с цел преценка относно тяхното съответствие с изискванията на Техническата спецификация. С оглед на горното, и на основание чл. 107, т.2, б. „а” от ЗОП, комисията предлага на Изпълнителния директор, предложението на „Фаркол“ АД по Н.Е. 3.2, 15.7, 15.8, 17.3. да бъде отстранено от участие.
--	--	--

Информация, относно сроковете за доставка и производителите на предлаганите от участниците медицински консумативи, допуснати до разглеждане и оценка се съдържа в приложения от №1 до № 23 към Протокол от 05.06.2018г.

След като приключи с преценката за съответствие на техническите предложения с изискванията на Възложителя, на основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, комисията прие решение отварянето и оповестяването на допуснатите ценови предложения да бъде извършено на 02.01.2019г. от 09:00 ч., като на заседанието на комисията могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

На заседанието на комисията за оповестяване на ценовите предложения не присъстваха представители на участниците и средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията извърши оповестяване на ценовите предложения по реда на тяхното подаване, като цени по съответните обособени позиции и включените в тях номенклатурни единици са отразени в приложенията по съответните обособени позиции, към Протокол от 02.01.2019г.

На следващия етап от своята работа комисията извърши преценка относно наличие на ценови предложения, които подлежат на оценяване с 20 и повече от 20% средната стойност на останалите предложения по съответните номенклатурни единици, включени в техническата спецификация, при която беше установено следното:

№ по ред	Фирма	Наличие на хипотезата по чл. 72, ал.1 от ЗОП по отношение на направените ценови предложения
1.	„Медимекс – Петрова“ ЕТ	номенклатурни единици №, № 2.2, 2.3, 2.7, 3.1, 3.3, 3.3, 3.4, 5.1, 5.2, 5.3, 5.32, 6.1, 7.1, 10.1, 10.2, 11.3, 17.1, 17.2, 20.1, 20.2, 20.4.
2.	„Медицинска Техника Инженеринг“ ООД	по номенклатурни единици №, № 3.1, 3.3, 3.3, 3.4, 17.1, 20.2, 20.4, 23.1.
3.	„Вега Медикал“ ЕООД	номенклатурни единици №, № 1.17, 1.19, 5.1, 5.2, 5.3.
4.	„Медитрейд“ ЕООД	номенклатурни единици №, № 10.1, 18.12.
5.	„Софарма Трейдинг“ АД	номенклатурни единици №, № 1.1, 1.3, 1.5, 1.7, 1.9, 1.11, 1.12, 1.15, 1.17, 1.19, 2.2, 2.7, 3.1, 3.3, 3.3, 5.21, 7.1, 11.1, 17.1, 17.2, 17.6, 19.1, 20.1, 20.4, 21.3, 23.1.
6.	„РСР“ ЕООД	номенклатурни единици №, № 2.4, 2.5, 2.6.
7.	„Дана Медикал“ ЕООД	номенклатурни единици №, № 2.2, 6.1, 17.1, 23.1.
8.	„Феромед 1“ ЕООД	номенклатурна единица № 3.3.
9.	„Фаркол“ АД	номенклатурни единици №, № 1.9, 1.10, 2.2, 3.3, 3.3, 3.4, 17.1, 17.2, 17.5, 19.1, 23.1.

С оглед обстоятелството, че въпреки заявено участие по определени номенклатурни единици, определени участници не са представили ценови предложения за същите или за част от подноменклатурите, включени в тях, на основание чл. 107, ал.1, т.2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага на Изп. директор на „УМБАЛ Бургас“ АД, от участие в процедурата да бъдат отстранени следните предложения:

1. „Софарма Трейдинг“ АД – Н.Е. 5.20;
2. „Про Фармация“ ЕООД – Н.Е. 8.1, 8.2;
3. „Феромед 1“ ЕООД – Н.Е. 8.1.

При извършена проверка относно представените обосновки и указанията дадени на участниците във връзка с представяне на такива, комисията установи, че „Феромед 1“ ЕООД и „Дана Медикал“ ЕООД не са изпълнили указанията и не са представили обосновки, с оглед което комисията предлага на Изп. директор на „УМБАЛ Бургас“ АД, предложението на „Феромед 1“ ЕООД по Н.Е. 3.3. и предложението на „Дана Медикал“ ЕООД по Н.Е. №, № 2.2, 6.1, 17.1, 23.1. да бъдат отстранени от участие в процедурата на основание Чл.107, т.3 от ЗОП.

На следващия етап от своята работа комисията извърши разглеждане на представените обосновки и преценка относно съдържащата се в тях информация и доказателства за наличие на хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП.

1. Обосновка на „Фаркол“ АД

След разглеждане на информацията предоставена с обосновката на „Фаркол“ АД по отношение на ценовото му предложение по номенклатурни единици №, № 1.9, 1.10, 2.2, 3.3, 3.3, 3.4, 17.1, 17.2, 17.5, 19.1, 23.1., беше установено, че участникът, е посочил като основен аргумент наличието на преференциални права от производителите да дистрибутира стоките им на територията на РБългария, наличието на голям пазарен дял в сферата на търговията с лекарства, медицински изделия и продукти, доказателство за което са множество сключени договори по реда на ЗОП, както и наличието на 5 склада, разполагащи с големи складови наличности, благодарение на което обстоятелство се са постигнати ниски доставни цени на **лекарствените продукти**, предлагани на пазара, като същите, видно от Приложение №1 към обосновката са преференциални. Друг аргумент на който се позовава участникът са занижените транспорти разходи, благодарение на факта, че разполага със собствен транспорт и наличие на 5 склада в различни точки в страната, в резултат на което обстоятелство са занижени и транспортните разходи за доставка.

За обстоятелството, че участникът се позовава на изключително благоприятни търговски условия, комисията може да вади заключение само от представената в Приложение №1 разчет на начина на формиране на цените, който за съжаление не е подкрепен от доказателства, които недвусмислено да доказват данните в представения разчет на цените, нито доказателства свързани с наличието на изключителни права за продажба на продуктите, които в известна степен биха могли да бъдат в подкрепа на така предложените ниски цени. На практика в обосновката участникът се позова на заложените в процедурата критерии за подбор – опит в изпълнението на договори с предмет идентичен с този на процедурата и ресурсна обезпеченост, което по естеството си не представляват обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП съгласно съдебната практика. По принцип при производство на продукти, съответстващи на европейските стандарти се влагат качествени материали, които материали са с по – високи цени, пряка последица от което са и по – високите цени на продуктите, което обстоятелство е в разрез с твърдението на участника. От друга страна от известно време се наблюдава тенденция, свързана с предлагането на нерентабилни цени при участие в обществени поръчки, които по презумпция се компенсират от лихвите при просрочие на плащанията. Тази ценова политика обаче не е в полза на лечебните заведения. Комисията не разполага с инструменти, с които да провери начина на образуване на цените на предлаганите продукти – за целта е следвало да се представят конкретни доказателства за цените, на които се закупуват

продуктите от производителя (което не е доказано от участника, а в разчета са посочени само цени на придобиване, за които комисията няма данни дали са истинни), от които да се види какви са директните разходи и какви проценти за индиректни разходи и риск и печалба са залагани. Като цяло предложените цени, сравнени с останалите по същата обособена позиция не изглеждат достатъчни за покриване на директните разходи, не изглежда да включват разумен запас за индиректни разходи и рискове по време на изпълнение на поръчката, т. е. напълно възможно е да са дъмпингови с идеята същите да бъдат компенсирани с мораторни лихви при неплащане, защото Възложителя генерира задължения към доставчиците си.

Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП вменява на комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката в степен да обоснове минимизиране на разходите и то да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката са от решаващо значение за комисията. За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер.

Наред с горното в така представената разбивка на цените не е извършено правилно изчисляване на същите, например за Н.Е. 1.9 и 1.10. транспортните разходи в размер на 3% са посочени в размер на 0,0137, а по изчисления на комисията (дори и към цената на производителя да е добавена цена в размер на 3% оскъпяване за складови разходи), транспортните разходи възлизат на 0,0127. Наред с това, конкретно за тази номенклатура числото посочено като крайна стойност не съответства на сбора от числата посочени в колоните. Правилният сбор е 0,457, а посоченият от участника сбор е 0,458.

В обосновката не става ясно как са изчислени цените. При една част от номенклатурните единици 3% транспортни разходи и 3% складови разходи са изчислени на база цена от производителя, като посочените в тази връзка стойности са идентични (Н.Е. 3.3. и 17.1), за друга част от номенклатурните единици (Н.Е. 1.9, 1.10, 2.2, 3.3., 17.2, 17.5, 19.1 и 23.1), посочените цени за складови и транспортни разходи са различни. Това води до логичното заключение, че на практика предлаганите цени са произволно определени, което на този етап води до затруднение и невъзможност за тяхното доказване.

В заключение комисията прецени, че въпреки позоваването на разпоредбата на чл. 72, ал.2 т.2 от ЗОП, с обосновката си участникът не е подкрепил изложените в нея обстоятелства и разчети с доказателства в подкрепа на изложеното, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена.

Предвид гореизложеното и наличието на оперативна самостоятелност, комисията не приема представената от „Фаркол“ АД обосновка на ценовото предложение по номенклатурни единици №, № Н.Е. 1.9, 1.10, 2.2, 3.3, 3.3, 3.4, 17.1, 17.2, 17.5, 19.1, 23.1., поради липса на доказателства свързани с наличието на хипотезите по чл. 72, ал.3 от ЗОП, свързани с формиране на предложените цени по горните номенклатурни единици, с оглед което предлага на Изпълнителния директор на „УМБАЛ – Бургас“ АД, предложението на

„Фаркол“ АД по номенклатурни единици №, № 1.9, 1.10, 2.2, 3.3, 3.3, 3.4, 17.1, 17.2, 17.5, 19.1, 23.1. да бъде отстранено от участие в процедурата на основание чл. 107, т.3 от ЗОП.

2. Обосновка на „РСР“ ЕООД

„РСР“ ЕООД обосновава така предложените цени по Н.Е 2.4, 2.5, 2.6. с обстоятелството, че предлага продукти с високо качество и конкурентни цени, снабдявани от търговски партньори, с които участникът има дългогодишни търговски взаимоотношения. Като друга причина водеща до занижаване цената на продуктите и посечно финансовото състояние на участника,

За обстоятелството, че участникът се позовава на изключително благоприятни условия, комисията може да вади заключение само от представената в Приложение №1 анализ за начина на формиране на цените информация, която за съжаление не е подкрепена от доказателства съгласно чл.72, ал.3, изр.3, които недвусмислено да доказват данните в представения анализ на цените, нито доказателства свързани с наличието на изключителни права за продажба на продуктите и права да формира цени, които биха могли да бъдат в подкрепа на така предложените ниски цени. Не са представени и доказателства свързани с твърдението, че така предложените цени са последица от от финансовото състояние на фирмата, т.е. по какъв начин доброто финансово състояние на фирмата е дало отражение на начина на формиране на цените. Единствено обосновката препраща към Международен стандарт за финансово отчитане, който евентуално следва да бъде проверен от комисията в Агенция по вписванията. Позоваването на горния стандарт по мнение на комисията не би могло да служи като доказателство в подкрепа на предложените цени, поради обстоятелството, че същият е приложим по отношение на всички търговци на територията на ЕС и неговото прилагане не води до занижаване цените на продуктите и услугите. От известно време се наблюдава тенденция, свързана с предлагането на нерентабилни цени при участие в обществени поръчки, които по презумпция се компенсират от лихвите при просрочие на плащанията. Тази ценова политика обаче не е в полза на лечебните заведения. Комисията не разполага с инструменти, с които да провери начина на образуване на цените на предлаганите продукти – за целта е следвало да се представят конкретни доказателства за цените, на които се закупуват продуктите от производителя (което не е осъществено от участника), от които да се види какви са директните разходи и какви проценти за индиректни разходи и риск и печалба са залагани. Като цяло предложените цени, сравнени с останалите по същата обособена позиция не изглеждат достатъчни за покриване на директните разходи, не изглежда да включват разумен запас за индиректни разходи и рискове по време на изпълнение на поръчката, т. е. напълно възможно е да са дъмпингови.

Императивното изискване на тази разпоредбата на ЗОП вмениява на комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката в степен да обоснове минимизиране на разходите и то да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката са от решаващо значение за комисията. За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и

съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП.

В заключение комисията прецени, че въпреки позоваването на разпоредбата на чл. 72, ал.2 т.2 от ЗОП, с обосновката си участникът не е подкрепил изложените в нея обстоятелства и разчети с доказателства в подкрепа на изложеното, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена.

Предвид гореизложеното и наличието на оперативна самостоятелност, комисията не приема представената от „РСР“ ЕООД обосновка на ценовото предложение по номенклатурни единици №, № 2.4, 2.5, 2.6., поради липса на доказателства 2.4, 2.5, 2.6. по чл. 72, ал.3 от ЗОП, свързани с формиране на предложените цени по горните номенклатурни единици, с оглед което предлага на Изпълнителния директор на „УМБАЛ – Бургас“ АД, предложението на „РСР“ ЕООД по номенклатурни единици №, № 2.4, 2.5, 2.6. да бъде отстранено от участие в процедурата на основание чл. 107, т.3 от ЗОП.

3. Обосновка на „Вега Медикал“ ЕООД

С обосновката си „Вега Медикал“ ЕООД единствено потвърждава предложените цени по Н.Е. 1.17, 1.19, 5.1, 5.2, 5.3., като аргумент за същите посочва факта, че е оторизаран представител на производителя в България, както и факта на посочените в Техническата спецификация обеми участникът е договорил по – ниски цени на продуктите, като е получил правото от производителя да предложи такава цени, които да доведат до повишаване на оборота. Наред с това участникът заявява, че поради оптимизиране на разходите работи с по – нисък процент търговска надценка, както и се позовава на отмизирани разходи за транспорт по причина, че производителят се намира на удобна локация в Европа, което позволява ежедневни доставки по въздух и суша. Участникът твърди, че друга причина на така формираните цени са множеството сключени договори по ЗОП. Сочи, че цените са формираны като съвкупност от следните елементи: цена на придобиване, разходи за логистика и транспорт, митнически налози, заплати, осигуровки, наеми, печалба.

След като разгледа обосновката и извърши преценка на аргументите, изложени в нея, комисията прецени, че в същата не отговаря на изискването да бъде подробна, както и в нея не са налице обективни обстоятелства и данни, доказващи предложените от участника цени по съответните номенклатурни единици, респ. не е налице нито една от хипотезите, предвидени в чл. 72, ал.2 от ЗОП. Обстоятелството, че участникът се позовава на изключителни права и широка дистрибуторска мрежа по никакъв начин не влияе на формиране на цените, предложени от същия, както и не са налице данни и доказателства това обстоятелство има пряка връзка с понижаване на цените. Аргументът свързан с оптимизиране на разходите с цел по – нисък процент търговска надценка, както и отмизирани разходи за транспорт по причина, че производителят се намира на удобна локация в Европа, което позволява ежедневни доставки по въздух и суша, не е в подкрепа на тезата за занижаване на цените, а точно обратно. Участникът не е представил доказателства, свързани с наведеното твърдение, че с оглед множество сключени договори по ЗОП, може да си позволи предлагането на продуктите на мултивалутно по- ниски цени. В конкретния случай участникът си е послужил с бланкетни и общи обяснения, които не дават конкретика по отношение на фактите, довели до формиране на крайната цена по съответните номенклатурни единици. Не са представени анализи на предлаганите цени, а

само са посочени елементите на ценообразуването, както и не са представени доказателства в подкрепа на изложените твърдения за взаимовръзка между посочените в обосновката аргументи и предложението на значително по-ниски цени. По принцип при производство на продукти, съответстващи на европейските стандарти се влагат качествени материали, които материали са с по-високи цени, пряка последица от което са и по-високите цени на продуктите, което обстоятелство е в разрез с твърдението на участника. От друга страна от известно време се наблюдава тенденция, свързана с предлагането на нерентабилни цени при участие в обществени поръчки, които по презумпция се компенсират от лихвите при просрочие на плащанията. Тази ценова политика обаче не е в полза на лечебните заведения. Комисията не разполага с инструменти, с които да провери начина на образуване на цените на предлаганите продукти - за целта би трябвало да се представят анализите на единичните цени на оферента (което не е осъществено от участника), от които да се види какви са директните разходи и какви проценти за индиректни разходи и риск и печалба са залагани. Като цяло предложените цени, сравнени с останалите по същата обособена позиция не изглеждат достатъчни за покриване на директните разходи, не изглежда да включват разумен запас за индиректни разходи и рискове по време на изпълнение на поръчката, т. е. напълно възможно е да са дъмпингови.

От така представената обосновка комисията няма възможност да прецени доколко от изложените обстоятелства в същата би могло да се заключи, че предложените цени са обективни по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до наличието на някоя от хипотезите, посочени в него.

Аргумент в подкрепа на решението на комисията се явява и Решение № 1408/29.11.2012г. на КЗК и Решение № 1031/14.09.2017 г. на КЗК.

Предвид гореизложеното и наличието на оперативна самостоятелност, комисията не приема представената от „Вега Медикал“ ЕООД обосновка на ценовото предложение по номенклатурни единици №, № 1.17, 1.19, 5.1, 5.2, 5.3., поради липса на доказателства свързани с наличието на хипотезите по чл. 72, ал.2 от ЗОП, свързани с формиране на предложените цени по горните номенклатурни единици, с оглед което предлага на изпълнителния директор на „УМБАЛ – Бургас“ АД, предложението на „Вега Медикал“ ЕООД по номенклатурни единици №, № 1.17, 1.19, 5.1, 5.2, 5.3., да бъде отстранено от участие в процедурата на основание чл. 107, т.3 от ЗОП.

4.Обосновка на „Медицинска техника Инженеринг“ООД

„Медицинска Техника Инженеринг“ ООД обосновава така предложените цени по Н.Е. 3.1, 3.3, 3.3, 3.4, 17.1, 20.2, 20.4, 23.1. с обстоятелството, че предлага продукти на водещи производители, отговарящи на изискванията на Европейските стандарти, като ценовата политика е резултат на маркентигово проучване. Като обстоятелство, водещо при формиране на цените е посочен факта, че участникът има пълномощие от производителя на продуктите да формира такива цени, благодарение на които да постигне увеличаване на оборота, в която връзка е минимизирана и търговската печалба. Друг аргумент на участника е, че наличието на големи складови площи позволява да разполагат с количества на едро за срок от 6 месеца, което и добро техническо решение. Цените са формирани, като върху доставната цена на производителя са начислени административно стопански разходи и печалба. В тази връзка участникът е представил анализ на формиране на цените.

За обстоятелството, че участникът се позовава на изключително благоприятни условия, комисията може да вади заключение само от представената в Приложение №1 анализ за начина на формиране на цените

информация, която за съжаление не е подкрепена от доказателства съгласно чл.72, ал.3, изр.3, които недвусмислено да доказват данните в представения анализ на цените, нито доказателства свързани с наличието на изключителни права за продажба на продуктите и права да формира цени, които биха могли да бъдат в подкрепа на така предложените ниски цени. Що се отнася до твърдението, че наличието на големи складови площи е една от причините за формиране на по – ниски цени, комисията не смята, че би могло да бъде фактор определящ ниските цени, защото съхранението на стоките също кумулира разходи, които дават отражение на крайната цена на продукта. Не са представени и доказателства свързани с твърдението за оптимизиране на логистичните разходи, което води до заключението, че така посоченият аргумент е бланкетен. Твърдението, че предлаганите продукти са на водещи производители не е в подкрепа на предложените ниски цени. По принцип при производство на продукти, съответстващи на европейските стандарти се влагат качествени материали, които материали са с по – високи цени, пряка последица от което са и по – високите цени на продуктите, което обстоятелство е в разрез с твърдението на участника. От друга страна от известно време се наблюдава тенденция, свързана с предлагането на нерентабилни цени при участие в обществени поръчки, които по презумпция се компенсират от лихвите при просрочие на плащанията. Тази ценова политика обаче не е в полза на лечебните заведения. Комисията не разполага с инструменти, с които да провери начина на образуване на цените на предлаганите продукти – за целта е следвало да се представят конкретни доказателства за цените, на които се закупуват продуктите от производителя (което не е осъществено от участника), от които да се види какви са директните разходи и какви проценти за индиректни разходи и риск и печалба са залагани. Като цяло предложените цени, сравнени с останалите по същата обособена позиция не изглеждат достатъчни за покриване на директните разходи, не изглежда да включват разумен запас за индиректни разходи и рискове по време на изпълнение на поръчката, т. е. напълно възможно е да са дъмпингови.

Императивното изискване на тази разпоредбата на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката в степен да обоснове минимизиране на разходите и то да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката са от решаващо значение за комисията. За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП.

В заключение комисията прецени, че въпреки позоваването на разпоредбата на чл. 72, ал.2 т.2 от ЗОП, с обосновката си участникът не е подкрепил изложените в нея обстоятелства и разчети с доказателства в подкрепа на изложеното, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена.

Предвид гореизложеното и наличието на оперативна самостоятелност, комисията не приема представената от „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД обосновка на ценовото предложение по номенклатурни единици №, № 3.1, 3.3, 3.3, 3.4, 17.1, 20.2, 20.4, 23.1., поради липса на доказателства свързани с наличието на хипотезите по чл. 72, ал.3 от ЗОП, свързани с формиране на

предложените цени по горните номенклатурни единици, с оглед което предлага на Изпълнителния директор на „УМБАЛ – Бургас“ АД, предложението на „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД по номенклатурни единици №, № 3.1, 3.3, 3.3, 3.4, 17.1, 20.2, 20.4, 23.1. да бъде отстранено от участие в процедурата на основание чл. 107, т.3 от ЗОП.

5. Обосновка на „Софарма Трейдинг“ АД

С обосновката си „Софарма Трейдинг“ АД единствено потвърждава предложените цени по Н.Е. 1.1, 1.3, 1.5, 1.7, 1.9, 1.11, 1.12, 1.15, 1.17, 1.19, 2.2, 2.7, 3.1, 3.3, 3.3, 5.21, 7.1, 11.1, 17.1, 17.2, 17.6, 19.1, 20.1, 20.4, 21.3, 23.1., като аргумент за същите посочва съответствието им с европейските стандарти, както и факта, че участникът се ползва от изключително добри търговски условия за доставка на посочените медицински консумативи въз основа на споразумение със съответните производители, в качеството си на дистрибутор.

След като разгледа обосновката и извърши преценка на аргументите, изложени в нея, комисията прецени, че в същата не отговаря на изискването да бъде подробна, както и в нея не са налице обективни обстоятелства и данни, доказващи предложените от участника цени по съответните номенклатурни единици, респ. не е налице нито една от хипотезите, предвидени в чл. 72, ал.2 от ЗОП. Обстоятелството, че участникът се позовава на съответствие с европейските стандарти по никакъв начин не влияе на формиране на цените, предложени от същия, както и не са налице данни и доказателства това обстоятелство има пряка връзка с понижаване на цените. В конкретния случай участникът си е послужил с бланкетни и общи обяснения, които не дават конкретика по отношение на фактите, довели до формиране на крайната цена по съответните номенклатурни единици. Не са представени анализи на предлаганите цени, както и не са представени доказателства в подкрепа на изложените твърдения за взаимовръзка между съответствието с европейските стандарти и предложението на значително по-ниски цени. По принцип при производство на продукти, съответстващи на европейските стандарти се влагат качествени материали, които материали са с по-високи цени, пряка последица от което са и по-високите цени на продуктите, което обстоятелство е в разрез с твърдението на участника. От друга страна от известно време се наблюдава тенденция, свързана с предлагането на нерентабилни цени при участие в обществени поръчки, които по презумпция се компенсират от лихвите при просрочие на плащанията. Тази ценова политика обаче не е в полза на лечебните заведения. Комисията не разполага с инструменти, с които да провери начина на образуване на цените на предлаганите продукти - за целта би трябвало да се представят анализите на единичните цени на оферента (което не е осъществено от участника), от които да се види какви са директните разходи и какви проценти за индиректни разходи и риск и печалба са залагани. Като цяло предложените цени, сравнени с останалите по същата обособена позиция не изглеждат достатъчни за покриване на директните разходи, не изглежда да включват разумен запас за индиректни разходи и рискове по време на изпълнение на поръчката, т. е. напълно възможно е да са дъмпингови.

От така представената обосновка комисията няма възможност да прецени доколко от изложените обстоятелства в същата би могло да се заключи, че предложените цени са обективни по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до наличието на някоя от хипотезите, посочени в него.

Аргумент в подкрепа на решението на комисията се явява и Решение № 1408/29.11.2012г. на КЗК и Решение № 1031/14.09.2017 г. на КЗК.

Предвид гореизложеното и наличието на оперативна самостоятелност,

комисията не приема представената от „Софарма Трейдинг“ АД обосновка на ценовото предложение по номенклатурни единици №, № Н.Е. . 1.1, 1.3, 1.5, 1.7, 1.9, 1.11, 1.12, 1.15, 1.17, 1.19, 2.2, 2.7, 3.1, 3.3, 3.3, 5.21, 7.1, 11.1, 17.1, 17.2, 17.6, 19.1, 20.1, 20.4, 21.3, 23.1., поради липса на доказателства свързани с наличието на хипотезите по чл. 72, ал.2 от ЗОП , свързани с формиране на предложените цени по горните номенклатурни единици, с оглед което предлага на изпълнителния директор на „УМБАЛ – Бургас“ АД, предложението на „Софарма Трейдинг“ АД по номенклатурни единици №, № . 1.1, 1.3, 1.5, 1.7, 1.9, 1.11, 1.12, 1.15, 1.17, 1.19, 2.2, 2.7, 3.1, 3.3, 3.3, 5.21, 7.1, 11.1, 17.1, 17.2, 17.6, 19.1, 20.1, 20.4, 21.3, 23.1., да бъде отстранено от участие в процедурата на основание чл. 107, т.3 от ЗОП.

6. Обосновка на ЕТ „Медимекс – Петрова“

След разглеждане на информацията предоставена с обосновката на ЕТ „Медимекс Петрова“ по отношение на ценовото му предложение по номенклатурни единици №, № 2.2, 2.3, 2.7, 3.1, 3.3, 3.3, 3.4, 5.1, 5.2, 5.3, 5.32, 6.1, 7.1, 10.1, 10.2, 11.3, 17.1, 17.2, 20.1, 20.2, 20.4. беше установено, че участникът, е посочил като основен аргумент наличието на преференциални права от производителите на медицинските консумативи в полза на „Хелмед България“ ЕООД да дистрибутира стоките им на територията на РБългария, наличието на голям пазарен дял в сферата на търговията с медицински изделия, доказателство за което са повече от 130 сключени договори по реда на ЗОП, собствен транспорт, 3 лицензирани склада, отстъпка от производителите, изпълнение на договор с „Екобулпак“ за оползотворяване на използвани опаковки, благодарение на което се ползва от намален размер такси.

На практика представената обосновка от 7 страници не касае ценовото предложение на участника, а в нея изцяло се сочат аргументи, видно от които „Хелмед България“ ЕООД, в качеството си на доставчик на участника може да си позволи да предлага продуктите си на чувствително по – ниски цени. Участникът се позовава единствено на факта, че има дългогодишни партньорски взаимоотношения с „Хелмед България“ ЕООД. За обстоятелството, че участникът се позовава на изключително благоприятни търговски условия, комисията може да вади заключение само от представената в Приложение №1 разчет на начина на формиране на цените, който за съжаление не е подкрепен от доказателства, които недвусмислено да доказват данните в представения разчет на цените.

В заключение комисията прецени, че така изложените от участника обстоятелства не касаят по принцип него, а неговият доставчик, а тези, на които се позовава той не попадат в хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП, с оглед което не приема представената обосновка.

Предвид гореизложеното и наличието на оперативна самостоятелност, комисията не приема представената от ЕТ „Медимекс Петрова“ обосновка на ценовото предложение по номенклатурни единици №, № Н.Е. 2.2, 2.3, 2.7, 3.1, 3.3, 3.3, 3.4, 5.1, 5.2, 5.3, 5.32, 6.1, 7.1, 10.1, 10.2, 11.3, 17.1, 17.2, 20.1, 20.2, 20.4., поради липса на информация свързана с наличието на хипотезите по чл. 72, ал.2 от ЗОП, пряко свързани с формиране на предложените цени по горните номенклатурни единици, с оглед което предлага на Изпълнителния директор на „УМБАЛ – Бургас“ АД, предложението на ЕТ „Медимекс Петрова“ по номенклатурни единици 2.2, 2.3, 2.7, 3.1, 3.3, 3.3, 3.4, 5.1, 5.2, 5.3, 5.32, 6.1, 7.1, 10.1, 10.2, 11.3, 17.1, 17.2, 20.1, 20.2, 20.4. да бъде отстранено от участие в процедурата на основание чл. 107, т.3 от ЗОП.

7.Обосновка „Медитрейд“ ЕООД

С обосновката си „Медитрейд“ ЕООД по номенклатурни единици №, № 10.1, 18.12., като аргумент за аргумент за цените посочва факта, че е оторизаран представител на производителя в България, както и факта, че разполага с широка мрежа от търговски партньори, което намаля размера на спедиторските разходи.

След като разгледа обосновката и извърши преценка на аргументите, изложени в нея, комисията прецени, че в същата не отговаря на изискването да бъде подробна, както и в нея не са налице обективни обстоятелства и данни, доказващи предложените от участника цени по съответните номенклатурни единици, респ. не е налице нито една от хипотезите, предвидени в чл. 72, ал.2 от ЗОП. Обстоятелството, че участникът се позовава на изключителни права и широка дистрибуторска мрежа по никакъв начин не влияе на формиране на цените, предложени от същия, както и не са налице данни и доказателства това обстоятелство има пряка връзка с понижаване на цените. В конкретния случай участникът си е послужил с бланкетни и общи обяснения, които не дават конкретика по отношение на фактите, довели до формиране на крайната цена по съответните номенклатурни единици. Не са представени анализи на предлаганите цени, както и доказателства в подкрепа на изложените твърдения за взаимовръзка между посочените в обосновката аргументи и предложението на значително по - ниски цени. По принцип при производство на продукти, съответстващи на европейските стандарти се влагат качествени материали, които материали са с по - високи цени, пряка последица от което са и по - високите цени на продуктите, което обстоятелство е в разрез с твърдението на участника. От друга страна от известно време се наблюдава тенденция, свързана с предлагането на нерентабилни цени при участие в обществени поръчки, които по презумпция се компенсират от лихвите при просрочие на плащанията. Тази ценова политика обаче не е в полза на лечебните заведения. Комисията не разполага с инструменти, с които да провери начина на образуване на цените на предлаганите продукти - за целта би трябвало да се представят анализите на единичните цени на оферента (което не е осъществено от участника), от които да се види какви са директните разходи и какви проценти за индиректни разходи и риск и печалба са залагани. Като цяло предложените цени, сравнени с останалите по същата обособена позиция не изглеждат достатъчни за покриване на директните разходи, не изглежда да включват разумен запас за индиректни разходи и рискове по време на изпълнение на поръчката, т. е. напълно възможно е да са дъмпингови.

От така представената обосновка комисията няма възможност да прецени доколко от изложените обстоятелства в същата би могло да се заключи, че предложените цени са обективни по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до наличието на някоя от хипотезите, посочени в него.

Аргумент в подкрепа на решението на комисията се явява и Решение № 1408/29.11.2012г. на КЗК и Решение № 1031/14.09.2017 г. на КЗК.

Предвид гореизложеното и наличието на оперативна самостоятелност, комисията не приема представената от „Медитрейд“ ЕООД обосновка на ценовото предложение по номенклатурни единици №, № Н.Е. 10.1, 18.12., поради липса на доказателства свързани с наличието на хипотезите по чл. 72, ал.2 от ЗОП, свързани с формиране на предложените цени по горните номенклатурни единици, с оглед което предлага на изпълнителния директор на „УМБАЛ – Бургас“ АД, предложението на „Медитрейд“ ЕООД по номенклатурни единици №, № 10.1, 18.12. да бъде отстранено от участие в процедурата на основание чл. 107, т.3 от ЗОП.

При извършена проверка на предложенията, класирани на първо

място беше установено, че по номенклатурна единица № 1 от обособена позиция № 11 от Техническата спецификация, са налице подадени предложения от ЕТ „Медимекс Петрова“ и „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД с еднакви цени. Същото беше установено и по отношение на номенклатурна единица № 1 от обособена позиция № 15, за която са налице предложения на „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД и „Софарма Трейдинг“ АД, както и по отношение номенклатурна единица №1 от обособена позиция №7, за която „Софарма Трейдинг“ АД и „Етропал Трейд“ ООД са предложили еднакви цени.

В Конкретния случай за комисията не съществува възможност за определяне реда на класиране на участниците при условията на чл. 58, ал.2 от ППЗОП, поради факта, че критерият за оценка на предложенията е единствено предлагана цена. С оглед на горното комисията прие решение на 25.03.2019 г. от 11:00ч. да бъде проведен публичен жребий за определяне реда на класиране на предложенията по номенклатурна единица № 1 от обособена позиция № 11 от Техническата спецификация, за която са налице подадени предложения от ЕТ „Медимекс Петрова“ и „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД с еднакви цени. Същото беше установено и по отношение на номенклатурна единица № 1 от обособена позиция № 15, за която са налице предложения на „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД и „Софарма Трейдинг“ АД с еднакви цени, както и по отношение номенклатурна единица №2 от обособена позиция №7, между „Софарма Трейдинг“ АД и „Етропал Трейд“ ООД.

При проведения жребий, на който присъства представител на „Софарма Трейдинг“ АД, беше определен следния ред на класиране на предложенията:

За Н.Е. 7.2:

- 1. „Софарма Трейдинг“ АД;
- 2. „Етропал Трейд“ ООД.

За Н.Е. 11.1:

- 1. „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД;
- 2. ЕТ „Медимекс Петрова“.

За Н.Е. 15.1:

- 1. „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД;
- 2. „Софарма Трейдинг“ АД.

Въз основа на извършеното разглеждане и оценка на предложенията, комисията определи следния ред на класиране:

№	Обособена позиция №1- Доставка на Спринцовки	Класиране
1.1	Спринцовка 2 сс. без игла -двусъставна	1.„Фаркол“ АД 2.„Вега Медикал“ ЕООД
1.2	Спринцовка 2 сс с игла- двусъставна	1. "Софарма Трейдинг" АД 2.„Вега Медикал“ ЕООД

1.3	Спринцовка 5 cc без игла -двусъставна	1.„Фаркол“ АД 2.„Вега Медикал“ ЕООД
1.4	Спринцовка 5 cc с игла- двусъставна	1. "Софарма Трейдинг" АД 2.„Вега Медикал“ ЕООД
1.5	Спринцовка 10 cc без игла -двусъставна	1.„Фаркол“ АД 2.„Вега Медикал“ ЕООД
1.6	Спринцовка 10 cc с игла -двусъставна	1. "Софарма Трейдинг" АД 2.„Вега Медикал“ ЕООД
1.7	Спринцовка 20 cc без игла-двусъставна	1.„Фаркол“ АД 2.„Вега Медикал“ ЕООД
1.8	Спринцовка 20 cc с игла -двусъставна	1. "Софарма Трейдинг" АД 2.„Вега Медикал“ ЕООД
1.9	Спринцовка 50 cc без игла за перфузия	1. Вега Медикал" ЕООД 2. "Про Фармация" ЕООД
1.10	Спринцовка 50 cc с наконечник	1. Вега Медикал" ЕООД 2. "Про Фармация" ЕООД
1.11	Спринцовка 1 cc с игла инсулин	1.„Фаркол“ АД 2.„Вега Медикал“ ЕООД
1.13	Спринцовка 2 cc без игла -трисъставна	1. "Софарма Трейдинг" АД
1.15	Спринцовка 5 cc без игла-трисъставна	1. Вега Медикал" ЕООД 2. "Про Фармация" ЕООД
1.17	Спринцовка 10 cc без игла-трисъставна	1. „Про Фармация” ЕООД
1.19	Спринцовка 20 cc без игла-трисъставна	„Про Фармация“ ЕООД
1.20	Спринцовка 20 cc с игла-трисъставна	
1.12	Игли за спринцовки за еднократна употреба	1.„Фаркол“ АД 2.„Вега Медикал“ ЕООД

№	Обособена позиция №2-Доставка на Маски и шапки	Класиране
2.1	Маска хирургическа с връзки	1.„Булмар МЛ“ ООД 2. "Софарма Трейдинг" АД /ЕТ "Медимекс Петрова" 3. Фаркол "АД 4. "Дана Медикал" ЕООД 5. "Медитрейд" ЕООД 6. "Вега Медикал" ЕООД
2.2	Маска с ластик	1.„Булмар МЛ“ ООД 2"Медитрейд" ЕООД 3."Вега Медикал" ЕООД 4. "РСР" ЕООД
2.3	Маска кислородна прозрачна. - възрастни	1."РСР" ЕООД 2. "МТИ" ООД
2.4	Маска кислородна прозрачна,- деца	1. 'ЕТ "Медимекс Петрова" 2. "МТИ" ООД
2.5	Небулайзер в комплект -възрастни	1."МТИ" ООД 2.'ЕТ "Медимекс Петрова"
2.6	Небулайзер в комплект ,за деца м.	1."МТИ" ООД 2.'ЕТ "Медимекс Петрова"
2.7	Операционна шапка	1."Дана Медикал" ЕООД 2. "Фаркоил" АД 3."Вега Медикал" ЕООД

№	Обособена позиция №3-Системи	Класиране
---	------------------------------	-----------

3.1	Система за перфузия	1. "Фаркол" АД 2. "Феромед 1" ЕООД 3. "Про Фармация" ЕООД
3.2	Система инфузионна с метална игла	1. "Феромед 1" ЕООД
3.3	Система инфузионна с пласмасова игла	1. "РСР" ЕООД 2. "Про Фармация" ЕООД 3. "Вега Медикал" ЕООД
3.3	Система трансфузионна	1. "Феромед 1" ЕООД 2. "РСР" ЕООД 3. "Про Фармация" ЕООД
3.4	Трипътно кранче	1. "Про Фармация" ЕООД 2. "РСР" ЕООД

№	Обособена позиция №4-Доставка на Конци антимикробни,полиамидни	Класиране
4.1	Конец,антимикробен полиамиден № 0	1. "Софарма Трейдинг" АД
4.2	Конец,антимикробен полиамиден №2	1. "Софарма Трейдинг" АД
4.3	Конец,антимикробен полиамиден № 3/0	1. "Софарма Трейдинг" АД
4.4	Конец,антимикробен полиамиден № 4	1. "Софарма Трейдинг" АД
4.5	Конец,антимикробен полиамиден № 6	1. "Софарма Трейдинг" АД

№	Обособена позиция № 5-Доставка на Превързочни материали	Класиране
5.1	Бинт гипсов 2,7/10	1. "Дана Медикал" ЕООД

5.2	Бинт гипсов 2,7/15	1. "Дана Медикал" ЕООД
5.3	Бинт гипсов 2,7/20	1. "Дана Медикал" ЕООД
5.4	Бинт гипсов 3/10	1. "Феромед 1" ЕООД 2. "Вега Медикал" ЕООД
5.5	Бинт гипсов 3/15	1. "Феромед 1" ЕООД 2. "Вега Медикал" ЕООД
5.6	Бинт гипсов 3/20	1. "Феромед 1" ЕООД 2. "Вега Медикал" ЕООД
5.7	Бинт марлен нестерилен 5/5	1. "Булмар МЛ" ООД 2. "Дана Медикал" ЕООД 3. "Софарма Трејдинг" АД
5.8	Бинт марлен нестерилен 5/5	1. "Булмар МЛ" ООД 2. "Дана Медикал" ЕООД" 3. "Софарма Трејдинг" АД
5.10	Бинт марлен нестерилен 10/10	1. "БулмарМЛ" ООД 2. "Софарма Трејдинг" АД 3. "Дана Медикал" ЕООД
5.11	Бинт марлен нестерилен 10/10	1. "БулмарМЛ" ООД 2. "Софарма Трејдинг" АД 3. "Дана Медикал" ЕООД
5.13	Бинт ммарлен нестерилен 7/14	1. "БулмарМЛ" ООД 2. "Дана Медикал" ЕООД 3. "Софарма Трејдинг" АД
5.14	Бинт тубуларен зза фиксиране на превръзка на коляно	1. „МТИ” ООД

5.15	Бинт тубуларен за фиксиране на превръзка на ръка	1. „МТИ” ООД
5.16	Бинт тубуларен за фиксиране на превръзка на рамо и бедро	1. „МТИ” ООД
5.17	Бинт тубуларен за фиксиране на превръзка на глава и шия	1. „МТИ” ООД
5.19	Марля/метражна/17 нишки	1."Дана Медикал" ЕООД 2."Софарма Трейдинг" АД
5.21	Марля/метражна/15 нишки	1. "Булмар МЛ" ООД 2."Дана Медикал" ЕООД
5.22	Памук естествен 0,50 гр.	1."Софарма Трейдинг" АД
5.24	Памук естествен 0,80 гр.	1. "Софарма Трейдинг АД
5.25	Памук естествен 0,100 гр.	1."Софарма Трейдинг АД
5.26	Памук естествен 1000 гр.	1."Софарма Трейдинг АД
5.29	Прикрепващ пластир с телесен цвят 2,5см/5м	1. "Булмар МЛ" ООД
5.30	Прикрепващ пластир с телесен цвят 5см/5м	1."Софарма Трейдинг АД 2. "Булмар МЛ" ООД
5.31	Прикрепващ пластир бял цвят 2,5см/5м	1. ЕТ "Медимекс Петрова" 2. "МТИ" ООД
5.32	Прикрепващ пластир бял цвят 5см/5м	1."Дана Медикал" ЕООД 2. "МТИ" ООД

№	Обособена позиция №6-Доставка на Калцун	Класиране
---	---	-----------

6.1	Калцуни	1. "Булмар МЛ" ООД 2. "Медитрейд" ЕООД 3. "Фаркол" АД 4. "РСР" ЕООД 5. "Вега Медикал" ЕООД
6.2	Калцуни за машина ОТО 702	1. "Дана Медикал" ЕООД 2. ЕТ "Медимекс Петрова"

№	Обособена позиция №7-Доставка на Уринаторна торба	Класиране
7.1	Уринаторна торба 2000 ml стерилна	1. "Етропал Трейд" ООД 2. "Фаркол" АД 3. "МТИ" ООД 4. "Феромед 1" ЕООД 5. "Вега Медикал" ЕООД
7.2	Уринаторна торба 2000 ml нестерилна	1. "Софарма Трейдинг" АД 2. Етропал Трейд" ООД 3. ЕТ "Медимекс Петрова" 4. "Фаркол" АД
7.5	Сет за клизма	1. ЕТ "Медимекс Петрова"

№	Обособена позиция №8-Доставка на Катетри	Класиране
8.1	Катетър двупътен фолиев СН 6-10	1. "Феромед 1" ЕООД 2. "МТИ" ООД
	Катетър двупътен фолиев СН 12-26 СН	1. "Феромед 1" ЕООД 2. "МТИ" ООД
	Катетър двупътен фолиев СН 12 -26 СН	1. "Феромед 1" ЕООД 2. "МТИ" ООД

8.2	Катетър тип "Нелатон" № 6	1. ЕТ "Медимекс Петрова"
8.3	Катетър назален за възрастни	1. "РСР" ЕООД 2. "МТИ" ООД

№	Обособена позиция №9-Доставка на Хартия	Класиране
9.1	Хартия за ЕКГ Шилер АТ-1	1. "МТИ" ООД
9.2	Хартия за ЕКГ Шилер АТ-101	1. "МТИ" ООД
9.3	Хартия за ЕКГ Шилер АТ-102	1. "МТИ" ООД
9.4	Хартия за ЕКГ SE -601	1. "Дана Медикал" ЕООД
9.5	Хартия за ЕКГ МАГ	1. "Дана Медикал" ЕООД
9.6	Хартия за ЕКГ триканална българска 60х 30	1. "МТИ" ООД 2. "Дана Медикал" ЕООД
9.8	Хартия за фетален монитор "Инфинита"	1. "Дана Медикал" ЕООД
9.10	Хартия за видеопринтер "Mitsubishi" K-61	1. "МТИ" ООД

№	Обособена позиция №10-Доставка на Гел за ултразвук туба	Класиране
10.1	Гел за ултразвук 5 л. Туба	1. "МТИ" ООД 2. "Дана Медикал" ЕООД
10.2	Гел за ЕКГ	1. "Медитрейд" ЕООД 2. "МТИ" ООД 3. "Дана Медикал" ЕООД

№	Обособена позиция №11-Доставка на Електроди	Класиране
11.1	Електроди за ЕКГ ф 55	1. "МТИ" ООД 2. ЕТ "Медимекс Петрова" 3. "Дана Медикал" ЕООД

11.2	Електроди еднократни повърхностни за ЕМГ	1. "МТИ" ООД 2. "Дана Медикал" ЕООД
11.3	Електроди за ЕКГ ф 30 детски	1. "МТИ" ООД 2. "Дана Медикал" ЕООД
11.4	Електроди ЕКГ гръдни вакумни	1. "МТИ" ООД 2. "Дана Медикал" ЕООД
11.5	Щипки ЕКГ периферни	1. "МТИ" ООД 2. "Дана Медикал" ЕООД

№	Обособена позиция №12-Доставка на Шпатула дървена	Класиране
12.1	Шпатула дървена нестерилна, със заоблени краища	1. „Дана Медикал“ ЕООД
12.2	Шпатула дървена единично стерилно опакована	1. „Дана Медикал“ ЕООД

№	Обособена позиция №13-Доставка на Спинална игла	Класиране
13.1	Спинална игла 18,20 Ж 3 1/2 инча	1. "МТИ" ООД 2. "Про Фармация" ЕООД

№	Обособена позиция №14-Доставка на сонди	Класиране
14.1	Сонда за хранене СН-04	1. "РСР" ЕООД
14.2	Сонда за хранене СН 8-10	1. "РСР" ЕООД
14.3	Сонда за хранене СН -05-12	1. "РСР" ЕООД
14.5	Сонда назодуоденална	1. "Софарма Тлейдинг" АД
14.7	Сонда ректална, 40 см	1. "РСР" ЕООД

№	Обособена позиция №15-Доставка на Чаршаф еднократен	Класиране
---	---	-----------

15.1	Чаршаф еднократен 240/160	1. "МТИ" ООД 2. "Софарма Трейдинг" АД
15.2	Чаршаф абсорбиращ 90/90 без прорез	1. "Булмар МЛ" ООД 2. "Фаркол" АД
15.3	Чаршаф абсорбиращ 90/90 с прорез	1. "Софарма Трейдинг" АД
15.4	Чаршаф еднократен 210/80	1. "МТИ" ООД
15.6	Чаршаф операционен без прорез 130/220	1. "Софарма Трейдинг" АД
15.7	Чаршаф операционен без прорез 140/240	1. "Софарма Трейдинг" АД 2. "МТИ" ООД
15.8	Чаршаф операционен с прорез 140/240	1. "Софарма Трейдинг" АД
15.9	Чаршаф еднократен 180/80	1. ЕТ „Медимекс – Петрова“ 2. "МТИ" ООД
15.10	Чаршаф ролка 58 см х 50 м.	1. "МТИ" ООД

№	Обособена позиция №16-Доставка на Постелки антимикробни	Класиране
16.1	Подложки антимикробни 90/115	1. „Феромед 1“ ЕООД 2. "МТИ" ООД
16.2	Подложки антимикробни 45/115	1. „Феромед 1“ ЕООД 2. "МТИ" ООД
16.3	Подложки антимикробни 66/114	1. „Феромед 1“ ЕООД 2. "МТИ" ООД

№	Обособена позиция №17 -Доставка на Ръкавици	Класиране
17.1	Ръкавици еднократни полиетиленови	1. „Феромед 1“ ЕООД 2. "Вега Медикал" ООД 3. "Про Фармация" ЕООД

17.2	Латексови ръкавици нестерилни без пудра	1. „Феромед 1“ ЕООД 2. "Про Фармация" ЕООД 3. "Вега Медикал" ООД
17.3	Нестерилни нитрилни хирургични ръкавици без пудра	1. „Феромед 1“ ЕООД 2. "Про Фармация" ЕООД
17.4	Ръкавици латексови стерилни без будра-единично опаковани	1. „Феромед 1“ ЕООД
17.5	Ръкавици латексови стерилни с пудра-единично опаковани	1. „Феромед 1“ ЕООД 2. "Вега Медикал" ООД
17.6	Ръкавици нестерилни винил	1. ЕТ "Медимекс Петрова" 2. "МТИ" ООД 3. "Про Фармация" ЕООД

№	Обособена позиция №18 -Други консумативи	Класиране
18.4	Есмарх	1. "МТИ" ООД
18.5	Легенче бъбрековидно еднократно	1. "МТИ" ООД
18.6	Презервативи	1. "МТИ" ООД
18.11	Гривна майка бебе розова/синя с етикет за надписване еднакъв на майката и бебето	1. "Медитрейд" ЕООД
18.12	Клампа умбикална	1. "РСР" ЕООД 2. "МТИ" ООД
18.14	Миниспайк	1. "РСР" ЕООД 2. "МТИ" ООД 3. "Про Фармация" ЕООД
18.15	лансети за обождаване	1. "Про Фармация" ЕООД 2. "МТИ" ООД

№	Обособена позиция №19-Доставка на престилка операционна	Класиране
19.1	Престилка операционна еднократна стерилна	1. "Вега Медикал" ЕООД 2. "Булмар МЛ" ООД

19.2	Престилка операционна еднократна нестерилна	1. "Булмар МЛ" ООД 2. "Фаркол" АД
19.3	Престилка предна, найлонова, еднократна	1. "Софарма Трейдинг" АД 2. "Дана Медикал" ЕООД 3. "Фаркол" АД

№	Обособена позиция №20-Доставка на Канюли	Класиране
20.1	Периферна венозна канюла от G16 до G 22	1."Феромед 1"ЕООД
20.2	Периферна венозна канюла G14 до G 24	1."Феромед 1"ЕООД
20.3	Периферна венозна канюла от G 12 до G 20	1."Феромед 1"ЕООД
20.4	Периферна венозна канюла с предпазител- от G14 до G 22	1."Феромед 1"ЕООД 2. "Про Фармация" ЕООД
20.5	Капачка за абокати	1"Про Фармация" ЕООД

№	Обособена позиция №21-Доставка на микропруветка	Класиране
21.1	Вакотейнер EDTA 6 ml	1. ЕТ "Медимекс Петрова" 2. "МТИ" ООД
21.2	Микропруветка SE 200	1. ЕТ "Медимекс Петрова" 2. "МТИ" ООД
21.3	Микропруветка EDTA 200 ml	1. "МТИ" ООД 1. ЕТ "Медимекс Петрова"

21.4	Епруветки пласмасови 3 мл	1. "МТИ" ООД 1. ЕТ "Медимекс Петрова"
------	---------------------------	---

№	Обособена позиция №22-Доставка на редон дренажи	Класиране
22.4	Вакум контейнер 400 мл.	1. "Софарма Трейдинг" АД

№	Обособена позиция №23-Доставка на превръзки	Класиране
23.1	Стерилна превръзка с прорез 8/6	1. "Феромед 1" ЕООД 2. "Про Фармация" ЕООД

Предвид изложеното, комисията предлага на Изпълнителния директор на „УМБАЛ Бургас“ АД да сключи договори за доставка на общи медицински консумативи с участниците класирани на първо място по съответните номенклатурни единици.

На основание чл. 110, ал.1, т.1 от ЗОП и с оглед факта, че за част от номенклатурните единици не са налице внесени предложения за участие, комисията предлага на Изпълнителния директор на „УМБАЛ Бургас“ АД, процедурата да бъде прекратена в частта на следните номенклатурни единици:

№	Наименование на медицинските изделия	Правно основание за прекратяване на процедурата в частта на съответната Н.Е.	Фактическо основание
ОП	Доставка на спринцовки		
1.14	Спринцовка 2 cc с игла -трисъставна	чл.110, ал.1, т.2 ЗОП	Офертите на отговарят на изискванията
1.16	Спринцовка 5 cc с игла-трисъставна	чл.110, ал.1, т.2 ЗОП	Офертите на отговарят на изискванията
1.18.	Спринцовка 10 cc с игла -трисъставна	чл.110, ал.1, т.2 ЗОП	Офертите на отговарят на изискванията
1.20	Спринцовка 20 cc с игла-трисъставна	чл.110, ал.1, т.2 ЗОП	Офертите на отговарят на изискванията
Н.Е	Доставка на Превързочни материали		

5.9	Бинт марлен нестерилен 5/5	чл.110, ал.1, т.1 ЗОП	Липса на предложения
5.12	Бинт марлен нестерилен 10/10	чл.110, ал.1, т.1 ЗОП	Липса на предложения
5.18	Бинт плетен Калико.	чл.110, ал.1, т.1 ЗОП	Липса на предложения
5.20	Марля/метражна/17 нишки	чл.110, ал.1, т.1 ЗОП	Липса на предложения
5.23	Памук естествен 0,70 гр.	чл.110, ал.1, т.1 ЗОП	Липса на предложения
5.27	Медицинска вата ,клас А .	чл.110, ал.1, т.1 ЗОП	Липса на предложения
5.28	Медицинска ват, клас В	чл.110, ал.1, т.1 ЗОП	Липса на предложения
ОП	Доставка на Уринаторна торба		
7.3	Уринаторна торба 1500 ml стерилна	чл.110, ал.1, т.2 ЗОП	Офертите на отговарят на изискванията
7.4	Уринаторна торба нестерилна 1500ml	чл.110, ал.1, т.2 ЗОП	Офертите на отговарят на изискванията
ОП	Доставка на Хартии		
9.7	Хартия ЕГК "Хелиге Кордиосмарт"	чл.110, ал.1, т.2 ЗОП	Офертите на отговарят на изискванията
9.9	Хартия за принтер" SONY"	чл.110, ал.1, т.2 ЗОП	Офертите на отговарят на изискванията
ОП	Доставка на сонди		
14.4	Сонда стомашна	чл.110, ал.1, т.2 ЗОП	Офертите на отговарят на изискванията
14.6	Сода ректална,30 см	чл.110, ал.1, т.1 ЗОП	Липса на предложения
ОП	Доставка на Чаршаф еднократен		
15.5	Чаршаф операционен с прорез 130/220	чл.110, ал.1, т.2 ЗОП	Офертите на отговарят на изискванията
ОП	Други консумативи		
18.1	Подлоги	чл.110, ал.1, т.2 ЗОП	Офертите на отговарят на изискванията
18.2	Уринатори мъжки	чл.110, ал.1, т.2 ЗОП	Офертите на отговарят на изискванията
18.3	Уринатори дамски	чл.110, ал.1, т.2 ЗОП	Офертите на отговарят на изискванията
18.7	Термометър , клиничен	чл.110, ал.1, т.2 ЗОП	Офертите на отговарят на изискванията
18.8	Клечки за уши 100 бр. в опаковка	чл.110, ал.1, т.2 ЗОП	Офертите на отговарят на изискванията
18.9	Шишенца пеницилин	чл.110, ал.1, т.2 ЗОП	Офертите на отговарят на изискванията
18.10	Тапи за пеницилинови шишенца	чл.110, ал.1, т.2 ЗОП	Офертите на отговарят на изискванията
18.13	Колектор за урина	чл.110, ал.1, т.2 ЗОП	Офертите на отговарят на изискванията
ОП	Доставка на микроепруветка		
21.1	Вакотейнер EDTA 6 ml	чл.110, ал.1, т.2 ЗОП	Офертите на отговарят на изискванията
21.2	Микроепруветка SE 200	чл.110, ал.1, т.1 ЗОП	Липса на предложения
21.3	Микроепруветка EDTA 200 ml	чл.110, ал.1, т.1 ЗОП	Липса на предложения
ОП	Доставка на превръзки		

23.2	Стерилна превръзка 6/9	чл.110, ал.1, т.2 ЗОП	Офертите на отговарят на изискванията
23.3	Превръзки за фиксиране на назални сонди и дренажи	чл.110, ал.1, т.1 ЗОП	Липса на предложения
23.4	Превръзки за фиксиране на назални сонди и дренажи	чл.110, ал.1, т.1 ЗОП	Липса на предложения

Председател: чл.2, ал.2, т.5 ЗЗЛД
(И. Петкова)

Членове: 1. чл.2, ал.2, т.5 ЗЗЛД
(А. Бъчварова)

2. чл.2, ал.2, т.5 ЗЗЛД
(Т. Пейчева)

Настоящият доклад ведно с цялата документация по провеждане на процедурата бяха предадени на Изп. директор на „УМБАЛ – Бургас“ АД на 15.04.2019г.

15.04.2019г.

ИЗП. ДИРЕКТОР НА чл.2, ал.2, т.5 ЗЗЛД
“УМБАЛ - БУРГАС” АД:
/Д – Р. Б. МИРАЗЧИЙСКИ/