



“МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ-БУРГАС” АД
гр.Бургас, п.к. 8000, бул.”Стефан Стамболов”№73, e-mail: dirmbal@abv.bg
тел.+359(56)810 547 +359(56)810 592



УТВЪРЖДАВАМ:.....
(д-р Г. Матев -
Изп. директор на
“МБАЛ – Бургас” АД)

П Р О Т О К О Л

Днес, 10.02.2015г. в гр. Бургас, чл. 101а от Закона за обществените поръчки, в изпълнение Заповед № 51/27.01.2015 год. на Изп. директор на „МБАЛ – Бургас” АД и във връзка с публикувана в сайта на АОП под № 9038407/28.01.2015г. и в сайта на Възложителя публична покана за избор на изпълнител по договор с предмет: „Доставка на офис техника за нуждите на „МБАЛ – Бургас” АД.”, комисия определена с горната заповед, в състав:

Председател: Ирена Петкова – гл. юрисконсулт на „МБАЛ – Бургас” АД;

Членове:1. Мария Николова – счетоводител, в качеството си на резервен член, съгласно Заповед № 51/27.01.2015 год., поради факта на отсъствие на Ани Бъчварова – гл. счетоводител на „МБАЛ – Бургас” АД;

2. Светлин Инджов – програмист при „МБАЛ – Бургас” АД,

в 11:00 ч. Административен блок на „МБАЛ – Бургас” АД проведе заседание, на което бяха разгледани предложенията внесени от участници в процедурата.

От деловодството на „МБАЛ – Бургас” АД бяха представени девет плика с предложения, внесени в рамките на срока, обявен с публичната покана, от следните участници:

№ по ред	Фирма	Входящ номер, дата и час
1.	„Специализирани бизнес системи” АД гр.София, ул. „Бесарабия” №24	1652/09.02.2015 г.; 9,20 ч.
2.	„Партньорите” ЕООД гр.София, ул. „Мюнхен” №8 Хай-Тек Бизнес Център, офис 419	1664/09.02.2015 г.; 10,40 ч.
3.	„Смарт Софт” ЕООД гр.София, ул. „Козлодуй” №98	1671/09.02.2015 г.; 12,30 ч.
4.	„Комплекс 2000” ООД гр.Бургас, бул. „Сан Стефано” №129	1685/09.02.2015 г.; 14,20 ч.
5.	„Копи Ко” ООД гр.Бургас, ул. „Гурко” №9-партер	1686/09.02.2015 г.; 14,25 ч.
6.	„Стемо” ООД гр.Бургас, ул. „Адам Мицкевич” №5	1687/09.02.2015 г.; 14,30 ч.
7.	„Байт 2011” ЕООД гр.Бургас, к-с „Изгрев” бл.4, вх.1, ет.1, ап.2	1688/09.02.2015 г.; 14,57 ч.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

Преди да пристъпят към разглеждане и оценка на подадените предложения членовете на комисията подписаха декларации по смисъла на чл. 35, ал.1, т.2 и т.3 от ЗОП.

Комисията взе решение офертите да бъдат разгледани по реда на тяхното подаване, като право се извърши преценка на съответствието на документите, представени с плик „А”, след което да бъдат разгледани документите от плик „Б”.

1. Комисията пристъпи към разглеждане на предложението на **„Специализирани Бизнес Системи” АД**, ЕИК 12181406, със седалище

и адрес на управление: гр.София, р – н „Подуяне”, ул. „Бесарабия”, №24, представлявано от Кирил Желязков, в което с плик „А” са представени следните документи:

- Списък на документите
- Административни сведения;
- Декларация за ЕИК;
- БУЛСТАТ;
- Годишен баланс и ОПР за 2013г.;
- Декларация по чл. 47, ал. (5) от ЗОП;
- Декларация за приемане условията на проекта – договора;
- Свидетелство за съдимост.;
- Сертификат за качество ISO 9001: 2008 на „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ” АД
- Удостоверение от Национален Статистически Институт за основна икономическа дейност „ Производство на компютърна техника“ код 26.20 по КИД-2008;
- Удостоверение от Българска Стопанска Камара за производител
- Регистрация на марка SBS от Патентно ведомство на Р. България;
- Декларация нова и оригинална техника;
- Декларация за участника разполага с транспорт;
- Копие на договор за съвместна дейност с транспортна фирма;
- Референции, от които 2 бр. от лечебни заведения;
- Технически брошури;
- Технически спецификации;
- Декларация за валидност на офертата;
- Фирмен профил;

При разглеждане на представените документи беше установено, че с така представените документи за подбор, участникът е пропуснал да представи техническо предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с изискванията на Възложителя, в което да посочи срок за изпълнение на съответната заявка, както и гаранционен срок за поддръжка на доставената техника, въпреки че в списъка с документи, е посочено, че техническото предложение се намира на страница № 36 от документите за подбор. При извършен щателен оглед на документите, които са пронумервани, беше установено, че на страница № 36 от документите за подбор се намира декларация за срок на валидност на предложението. Установено беше, че в никой от другите представени документи не са налице данни, относно гаранционен срок на техниката, както и срок за изпълнение на доставките.

С оглед на горното, и поради факта, че при липса на техническа оферта, комисията не би могла да постави оценка на предложението по критерии „Гаранционен срок”, и „Срок на доставка”, комисията отстранява предложението на участника на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

2. Комисията пристъпи към разглеждане на предложението на **„Партньорите” ЕООД**, ЕИК 130691914, със седалище и адрес на управление: гр.София, р – н „Красна поляна”, ж.к. „Красна поляна”, ул.

„Дбротиич“, бл. 202, вх. „В“, представлявано от Красимир Димитров Иванов, в което с плик „А“ са представени следните документи:

1. Списък на документите
2. ЕИК на участника;
3. Декларация за неналичие на обстоятелствата по чл.47, ал.5 от ЗОП, съгласно образец №1;
4. Копие на свидетелство за съдимост на представляващия участника, заверено с гриф „Вярно с оригинала“, подпис и мокър печат;
5. Списък на сключените договори за последните три години;
6. Декларация за приемане на условията по проекта на договор - образец № 2;
7. Техническо предложение - Образец № 3; . Със същото участникът предлага срок за изпълнение на съответната заявка от 3 работни дни, както и следните гаранционни срокове:
 - 1.Компютърни системи и монитори – 37 месеца;
 - 2.Лазерни монохромни и цветни принтери – 25 месеца;
 - 3.Матрични принтери – – 25 месеца;
 - 4.Лазерни мултифункционални устройства – – 25 месеца.
8. Информация за търговска марка и модел и технически характеристики на предлаганата офис техника.
9. Декларация за опит в работата с лечебни заведения.

При разглеждане на представените от участника документи и преценка относно съответствието им с изискванията на Възложителя, беше установено, че в така представеният списък със сключени от участника договори, не са налице данни, относно такива сключени с лечебни заведения и доказващи опит на участника в гаранционната поддръжка на предлаганата от него техника. Изискването е заложено от Възложителя, с оглед на спецификата в работата на администрацията на лечебното заведение, свързана с отчитане на данни в НЗОК и множество други административни органи. Обстоятелствата, посочени в така представената от участника декларация за опит в работата с лечебни заведения не се потвърждава от данните в представения списък със сключени договори.

С оглед на горното, с предложението на участника не са представени доказателства свързани с наличие на опит в работата с лечебни заведения, предвид което и на основание чл. 69, ал.1, т.1 от ЗОП, комисията прие решение предложението на **„Партньорите“ ЕООД** да бъде отстранено от участие в процедурата.

3. Комисията пристъпи към разглеждане на предложението на **„Смарт Софт“ ЕООД**, ЕИК 832069304, със седалище и адрес на управление: гр. Ботевград, Община Ботевград, ул. „България“, №10, вх. „Б“, ет.3, ап.39, представлявано от Румен Тодоров Трифонов, в което с плик „А“ са представени следните документи:

- ЕИК на участника;
- Декларация за неналичие на обстоятелствата по чл.47, ал.5 от ЗОП, съгласно образец №1;
- Копие на договор с МБАЛ „Александровска“ за абонаментно обслужване на софтуер.

- Списък на сключените договори за последните три години, с предмет извършване на доставки, сходни с предмета на поръчката на територията на Република България, считано от крайната дата на получаване на предложенията, в който са посочени предмет на договора дата на сключване, наименование на възложителя и телефон за връзка;

- Декларация за приемане на условията по проекта на договор – образец № 2;

- Техническо предложение, включващо срок на доставка на офис техниката по съответната заявка, срок на гаранционно обслужване на съответния вид офис техника, както и срок на валидност на предложението – Образец № 3. Със същата участникът предлага срок за изпълнение на съответната заявка от 2 дни, както и следните гаранционни срокове:

1. Компютърни системи и монитори – 3 години;

2. Лазерни монохромни и цветни принтери – 1 година;

3. Матрични принтери – 3 години;

4. Лазерни мултифункционални устройства – 3 години.

При разглеждане на така представените документи за подбор беше установено, че по отношение на същите е налице непълнота в частта свързана с изискването за представяне на информация за търговска марка и модел и технически характеристики на предлаганата офис техника, с оглед на което обстоятелство, комисията не би могла да извърши преценка относно съответствие на предлаганата такава с изискванията на Възложителя, залегнали в техническата спецификация. Наред с горното беше установено, че участникът не е представил изискваното копие от свидетелство за съдимост на представляващия участника.

Предвид гореизложеното, комисията прие решение предложението на **„Смарт Софт” ЕООД** да бъде отстранено от участие на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

4. Комисията пристъпи към разглеждане на предложението на **„Комплекс 2000” ООД**, ЕИК 102663899, със седалище и адрес на управление: гр.Бургас, ул. „Успенска”, №1, ет.1, представлявано от Атанас Михалев и Радостин Ралев - управители, в което с плик „А” са представени следните документи:

1. ЕИК - копие, вярно с оригинала;

2. Декларация за липса на обстоятелства по чл.47, ал.5 от ЗОП - оригинал - 2 броя- Образец № 1;

3. Декларация за приемане условията на проекто-договор: Образец № 2;

4. Свидетелство за съдимост - копие, вярно с оригинала;

5. Техническа оферта. Със същата участникът предлага срок за изпълнение на съответната заявка от 1 ден, както и следните гаранционни срокове:

1. Компютърни системи – 24 месеца;

2. Монитори – 36 месеца;

3. Лазерни монохромни и цветни принтери – 12 месеца;

4. Матрични принтери – 12 месеца;
5. Лазерни мултифункционални устройства – 24 месеца.
6. Списък на сключените договори за последните три години, с предмет извършване на доставки, сходни с предмета на поръчката на територията на Република България;
7. Информация за търговска марка и модел и технически характеристики на предлаганата офис техника.

При разглеждане на представените от участника документи и преценка относно съответствието им с изискванията на Възложителя, беше установено, че в така представеният списък със сключени от участника договори, не са налице данни, относно такива сключени с лечебни заведения и доказващи опит на участника в гаранционната поддръжка на предлаганата от него техника. Изискването е заложено от Възложителя, с оглед на спецификата в работата на администрацията на лечебното заведение, свързана с отчитане на данни в НЗОК и множество други административни органи. Обстоятелствата, посочени в така представената от участника декларация за опит в работата с лечебни заведения не се потвърждава от данните в представения списък със сключени договори.

С оглед на горното, с предложението на участника не са представени доказателства свързани с наличие на опит в работата с лечебни заведения, предвид което и на основание чл. 69, ал.1, т.1 от ЗОП, комисията прие решение предложението на **„Комплекс 2000” ООД** да бъде отстранено от участие в процедурата.

5. Комисията пристъпи към разглеждане на предложението на **„Копи Ко” ООД**, ЕИК 102921196, със седалище и адрес на управление: Бургас, ул. „Юрий Венелин”, № 18, вх.5, ет.4 представлявано от Лъчезар Стоянов, в което с плик „А” са представени следните документи:

1. ЕИК - копие, вярно с оригинала;
2. Декларация за липса на обстоятелства по чл.47, ал.5 от ЗОП - оригинал - 2 броя- Образец № 1;
3. Декларация за приемане условията на проекто-договор: Образец № 2;
4. Свидетелство за съдимост - копие, вярно с оригинала;
5. Техническа оферта. Със същата участникът предлага срок за изпълнение на съответната заявка от 1 ден, както и следните гаранционни срокове:
 1. Компютърни системи – 24 месеца;
 2. Монитори – 24 месеца;
 3. Лазерни монохромни – 24 месеца;
 4. Цветни принтери – 12 месеца;
 4. Матрични принтери – 12 месеца;
 5. Лазерни мултифункционални устройства – 36 месеца.
6. Списък на сключените договори за последните три години, с предмет извършване на доставки, сходни с предмета на поръчката на територията на Република България;
7. Информация за търговска марка и модел и технически характеристики на предлаганата офис техника.

При разглеждане на представените от участника документи и преценка относно съответствието им с изискванията на Възложителя, беше установено, че в така представеният списък със сключени от участника договори, не са налице данни, относно такива сключени с лечебни заведения и доказващи опит на участника в гаранционната поддръжка на предлаганата от него техника. Изискването е заложено от Възложителя, с оглед на спецификата в работата на администрацията на лечебното заведение, свързана с отчитане на данни в НЗОК и множество други административни органи. Обстоятелствата, посочени в така представената от участника декларация за опит в работата с лечебни заведения не се потвърждава от данните в представения списък със сключени договори.

С оглед на горното, с предложението на участника не са представени доказателства свързани с наличие на опит в работата с лечебни заведения, предвид което и на основание чл. 69, ал.1, т.1 от ЗОП, комисията прие решение предложението на **„Копи Ко“ ООД** да бъде отстранено от участие в процедурата.

6. Комисията пристъпи към разглеждане на предложението на **„Стемо“ ООД**, ЕИК 817080126, със седалище и адрес на управление: гр.Габрово, ул. „Николаевска“, №48, представлявано от Стефан Морев, Георги Тихов, Христо Ковачев и Иван Божинов – управители, в което с плик „А“ са представени следните документи:

- ЕИК на участника;
- Декларация за неналичие на обстоятелствата по чл.47, ал.5 от ЗОП от представляващите участника, съгласно образец;
- Копие на свидетелства за съдимост на представляващите участника, заверено с гриф „Вярно с оригинала“, подпис и мокър печат;
- Списък на сключените договори за последните три години, с предмет извършване на доставки, сходни с предмета на поръчката на територията на Република България, от който е видно, че същият е изпълнил 3 договора с лечебни заведения.
- Техническо предложение, срок на доставка по съответната заявка – 1 един ден, срок на гаранционно обслужване на предлаганата от участника техника – 36 месеца ;
- Информация за търговска марка и модел и технически характеристики на предлаганата офис техника.

При разглеждане на представените от участника документи беше установено, че същите съответстват на изискванията на Възложителя, както и представената от него информация за техническите характеристики на офис техниката съответстват на изискванията на Възложителя, разписани в техническата спецификация.

С оглед на горното, комисията допуска представеното предложение до оценка.

7. Комисията пристъпи към разглеждане на предложението на **„БАЙТ 2011” ЕООД**, ЕИК 201445215, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ж.к. „Изгрев”, бл. 4, вх. 1, представявано от Райко Райков - управител, в което с плик „А” са представени следните документи:

- ЕИК на участника;
- Декларация за неналичие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 5 от ЗОП от представляващите участника, съгласно образец;
- Копие на свидетелства за съдимост на представляващите участника, заверено с гриф „Вярно с оригинала”, подпис и мокър печат;
- Списък на сключените договори за последните три години, с предмет извършване на доставки, сходни с предмета на поръчката на територията на Република България, от който е видно, че същият е изпълнил 2 договора с лечебни заведения.
- Техническо предложение, срок на доставка по съответната заявка – 1 един ден, срок на гаранционно обслужване на предлаганата от участника техника – 36 месеца;
- Информация за търговска марка и модел и технически характеристики на предлаганата офис техника.

При разглеждане на представените от участника документи беше установено, че същите съответстват на изискванията на Възложителя, както и представената от него информация за техническите характеристики на офис техниката съответстват на изискванията на Възложителя, разписани в техническата спецификация.

С оглед на горното, комисията допуска представеното предложение до оценка.

На следващият етап от своята работа комисията оцени предложенията по критерии **„Срок на гаранционно обслужване” и „Срок на доставка”**.

Оценка на предложението на „Стемо” ООД:

$$K_2 = \frac{36}{36} \times 20 = 20 \text{ т.}$$

$$K_3 = \frac{1}{1} \times 20 = 20 \text{ т.}$$

Оценка на предложението на „БАЙТ 2011” ЕООД:

$$K_2 = \frac{36}{36} \times 20 = 20 \text{ т.}$$

$$K_3 = \frac{1}{1} \times 20 = 20 \text{ т.}$$

На следващия етап от заседанието на комисията председателят оповести допуснатите до резглеждане ценови предложения.

С предложението си „Стемо“ ООД предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на лв. без вкл. ДДС.

С предложението си „БАЙТ 2011“ ЕООД предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на лв. без вкл. ДДС.

В съответствие с обявените критерии, предложенията бяха оценени по следния начин:

Оценка на предложението на „Стемо“ ООД:

$$K_1 \frac{60\,194 \times 50}{62\,730,70} = 47,98 \text{ т.}$$

Оценка на предложението на „БАЙТ 2011“ ЕООД:

$$K_1 \frac{60\,194 \times 50}{60\,194} = 50 \text{ т.}$$

С оглед на извършеното оценяване, комисията определи следния ред на класиране на допуснатите предложения:

1. „БАЙТ 2011“ ЕООД, при условията на комплексна оценка – 100 т.;
2. „Стемо“ ООД, при условията на комплексна оценка – 87,98 т..

Предвид гореизложеното, комисията предлага на изпълнителния директор на „МБАЛ – Бургас“ АД да сключи договор с предмет: „Доставка на офис техника за нуждите на „МБАЛ – Бургас“ АД.“ с **„БАЙТ 2011“ ЕООД**, ЕИК 201445215, със седалище и адрес на управление: гр.Бургас, ж.к. „Изгрев“, бл. 4, вх.1, представлявано от Райко Райков – управител, при условията на внесеното от участника предложение.

Председател:
(Ир. Петкова)

Членове: 1.....
(М. Николова)

2.....
(С. Инджов)