



"МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ-БУРГАС" АД
гр.Бургас, п.к. 8000, бул."Стефан Стамболов"№73, e-mail: dirmbal@abv.bg
тел.+359(56)810 547 +359(56)810 592



П Р О Т О К О Л

Днес, 10.06.2016г. в гр. Бургас, в изпълнение Решение № VI – Р - 157/13.03.2016г. на Изп. директор на "МБАЛ – Бургас" АД, за провеждането на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извънгаранционна абонаментна поддръжка на медицинска апаратура“**, комисия определена със Заповед № VI – Р - 231/16.05.2016г. год. на Изп. директор на „МБАЛ – Бургас“ АД, в състав:

Председател: Ирена Петкова – гл. юрисконсулт на "МБАЛ – Бургас" АД;
Членове: 1. Гинка Колева – зам. гл. счетоводител при "МБАЛ – Бургас" АД,
2. инж. Георги Даскалов – н – к технически отдел на "МБАЛ – Бургас" АД;
3. инж. Христо Василев – машинен инженер при "МБАЛ – Бургас" АД,
4. Мария Райкова – счетоводител при "МБАЛ – Бургас" АД,

в 11:00 в Административния корпус на "МБАЛ – Бургас" АД проведе заседание, на което бяха разгледани внесените предложения за участие в горната процедура.

В началния час на провеждането на заседанието на комисията от деловодството на "МБАЛ – Бургас" АД бяха представени 9 бр. пликове с допълнителни документи за подбор, представени от следните участници:

№ по ред	Фирма	Входящ номер, дата и час
1.	„Перфект Медика“ ООД гр.Стара Загора, ул. „Новозагорско шосе“ бл.1, п.к.441	№ 6548/01.06.2016г.;
2.	„КлиниМаг“ ООД гр.Стара Загора, бул. „Св. Патриарх Евтимий“ 80А, ет.2, офис 8	№ 6551/01.06.2016г.;

3.	„Булмар МЛ“ ООД гр.София, кв. „Манастирски ливади“, ул. „Пирин“ №32	№ 6552/01.06.2016г.;
4.	„Интер бизнес 91“ ЕООД гр.София, ул. „Кешан“ №6	№ 6553/01.06.2016г.;
5.	„Дрегер Медикал България“ ЕООД, бул. „Джеймс Баучер“ №2, гр.София	№ 6579/01.06.2016г.;
6.	„Драгнев и сие“ООД, ул. „Неофит Рилски“ № 2, гр. Габрово 5300	№ 6599/01.06.2016г.;
7.	„АМС“ ООД гр.София, ул. „Иван Денкоглу“ №1	№ 6608/02.06.2016г.;
8.	„Александър Медика“ ЕООД гр.Стара Загора, ул. „Майор Кавалджиев“ 133-135, офис №1	№ 6690/03.06.2016г.;
9.	„Сани Мед“ ЕООД, бул. „ Цар Борис III“ 201А, офис 1, гр. София	№ 6765/06.06.2016г.;

При извършената проверка на представените от участниците допълнителни документи беше установено следното:

1. „Перфект Медика“ ООД е представило списък с указване на професионалния опит на сервизните специалисти, с които разполага, както и тяхното образование и професионална квалификация. С оглед обстоятелството, че в първоначално представените документи за подбор са налице данни, свързани с изискването на Възложителя да са посочи информация относно договорите със специалистите, комисията приема, че Участникът е изпълнил изискването на възложителя, разписано в чл. 6.2.18 от Общите условия за провеждане на процедурата, поради което обстоятелство допуска до разглеждане и оценка предложението на участника.
2. „КлиниМаг“ ООД е представило списък с указване на професионалния опит на сервизните специалисти, с които разполага, както и тяхното образование, професионална квалификация, опит и информация за договора, по силата на който работят за Участника. Предвид горното е налице изпълнението на изискването на възложителя, разписано в чл. 6.2.18 от Общите условия за провеждане на процедурата, поради което обстоятелство комисията допуска до разглеждане и оценка предложението на участника.
3. „Булмар МЛ“ ООД е представило списък с указване на професионалния опит на сервизните специалисти, с които разполага, както и тяхното образование, професионална квалификация, опит и информация за договора, по силата на който работят за Участника. Предвид горното е налице изпълнението на

изискването на възложителя, разписано в чл. 6.2.18 от Общите условия за провеждане на процедурата, поради което обстоятелство комисията допуска до разглеждане и оценко предложението на участника.

4. „Интер бизнес 91“ ЕООД е представило списък с указване на професионалния опит на сервизните специалисти, с които разполага, както и тяхното образование, професионална квалификация, опит и информация за договора, по силата на който работят за Участника. Предвид горното е налице изпълнението на изискването на възложителя, разписано в чл. 6.2.18 от Общите условия за провеждане на процедурата, поради което обстоятелство комисията допуска до разглеждане и оценко предложението на участника.
5. „Дрегер Медикал България“ ЕООД е представило списък с указване на професионалния опит на сервизните специалисти, с които разполага, както и тяхното образование, професионална квалификация, опит и информация за договора, по силата на който работят за Участника. Предвид горното е налице изпълнението на изискването на възложителя, разписано в чл. 6.2.18 от Общите условия за провеждане на процедурата, поради което обстоятелство комисията допуска до разглеждане и оценко предложението на участника.
6. „Драгнев и сие“ ООД е представило списък с указване на имената, професионалния опит на сервизните специалисти, с които разполага, както и договорите със същите. С оглед обстоятелството, че в първоначално представените документи за подбор са налице данни, свързани с изискването на Възложителя да са посочи информацията относно квалификацията, комисията приема, че Участникът е изпълнил изискването на възложителя, разписано в чл. 6.2.18 от Общите условия за провеждане на процедурата, поради което обстоятелство допуска до разглеждане и оценко предложението на участника.
7. „АМС“ ООД е представило списък с указване на професионалния опит на сервизните специалисти, с които разполага, както и тяхното образование, професионална квалификация, опит и информация за договора, по силата на който работят за Участника. Предвид горното е налице изпълнението на изискването на възложителя, разписано в чл. 6.2.18 от Общите условия за провеждане на процедурата, поради което обстоятелство комисията допуска до разглеждане и оценко предложението на участника.
8. „Александър Медика“ ЕООД е представило декларация за участие по обособени позиции, както и списък с указване на професионалния опит на сервизните специалисти, с които разполага, както и тяхното образование, професионална квалификация, опит и информация за договора, по силата на който работят за Участника, заверено копие от справка за действащи трудови договори и списък на сервизните специалисти с посочени поименни сертификати. Предвид горното е налице изпълнението на изискването на възложителя, разписано в чл. 6.2.18 и т.6.2.25 от Общите условия за провеждане на процедурата, поради което обстоятелство комисията допуска до разглеждане и оценко предложението на участника.
9. „Сани Мед“ ЕООД е представило списък с указване на професионалния опит на сервизните специалисти, с които разполага, както и тяхното образование и професионална квалификация. С оглед обстоятелството, че в първоначално представените документи за подбор са налице данни, свързани с изискването на Възложителя да са посочи информацията относно договорите със специалистите, комисията приема, че Участникът е изпълнил изискването на възложителя, разписано в чл. 6.2.18 от Общите условия за провеждане на процедурата, поради което обстоятелство допуска до разглеждане и оценко предложението на участника.

С оглед данните от настоящия протокол, както и информацията по протокол от 16.05.2016г. на комисията, и поради липса на подадени предложения по част от обособените позиции, комисията предлага на Изпълнителния директор на „МБАЛ – Бургас“ АД, на основание чл. 39, ал.1, т.1 от ЗОП процедурата да бъде прекратена в частта на следните обособени позиции:

№	Наименование на позицията
6	КЛИНИКО – ЛАБОРАТОРНА АПАРАТУРА
11	СТЕРИЛИЗАЦИОННА АПАРАТУРА
14	ОФТАЛМОЛОГИЧЕН ЛАЗЕР
15	ОФТАЛМОЛОГИЧНА АПАРАТУРА
16	ПЛАЗМЕН СТЕРИЛИЗАТОР
18	АПАРАТИ ЗА ХЕМОДИАЛИЗА „FRESENIUS“
21.	ЕНДОСКОПСКИ АПАРАТИ
25.	ЕНДОСКОПСКИ АПАРАТИ
29.	МИКРОБИОЛОГИЧНА АПАРАТУРА 2

С оглед информацията по протокол от 16.05.2016г. на комисията, и поради обстоятелството, че част от предложенията са отстранени поради несъответствието им с изискванията на Възложителя относно тяхното окомплектоване, респ. разпоредбите на члр. 57 от ЗОП, комисията предлага на Изпълнителния директор на „МБАЛ – Бургас“ АД, на основание чл. 39, ал.1, т.2 от ЗОП процедурата да бъде прекратена в частта на следните обособени позиции:

№	Наименование на позицията
2	ОФТАЛМОЛОГИЧНА АПАРАТУРА
7	КЛИНИКО – ЛАБОРАТОРНА АПАРАТУРА
8	КЛИНИКО – ЛАБОРАТОРНА АПАРАТУРА
10	КОМПЮТЪРЕН ТОМОГРАФ
13	АПАРАТУРА, ПРОИЗВОДСТВО НА „SIMENS“
22.	ПЕРФУЗОРИ И ИНФУЗОМАТИ
23.	АПАРАТИ ЗА ТРАНСФУЗИОННА ХЕМАТОЛОГИЯ
26.	ЕХОКАРДИОГРАФСКА АПАРАТУРА
27.	АПАРАТ ЗА ЕКСТРАКОРПОРАЛНА ЛИТОТРЕПСИЯ
28.	РЕНТГЕНОВА, РАДИОИЗОТОПНА И ЛЪЧЕЛЕЧЕБНА АПАРАТУРА

На следващия етап от своята работа комисията извърши розглеждане и оценка на представените от допуснатите участници предложения за изпълнение на поръчката.

С представеното от „Драгнев и сие“ ООД предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 5 участникът предлага срок за реакция при възникване на необходимост от аварийни ремонти от 2,5 часа, както и телефон за уведомяване.

С оглед обстоятелството, че „Драгнев и сие“ ООД се явява единствен участник по обособена позиция №5, комисията оценява предложението по критерий „Време за реакция при възникнала повреда“ с максимален брой точки 40.

С представеното от „Сани Мед“ ЕООД предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 17 участникът предлага срок за реакция при възникване на необходимост от аварийни ремонти от 2 дни, както и телефон за уведомяване.

С оглед обстоятелството, че „Сани Мед“ ЕООД се явява единствен участник по обособена позиция №17, комисията оценява предложението по критерий „Време за реакция при възникнала повреда“ с максимален брой точки 40.

С представеното от „Александър Медика“ ЕООД предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 12 участникът предлага срок за реакция при възникване на необходимост от аварийни ремонти от 0,125 дни или 3 часа, както и телефон за уведомяване.

С представеното от „КлиниМаг“ ООД предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 20 участникът предлага срок за реакция при възникване на необходимост от аварийни ремонти от 1 ден, както и телефон за уведомяване.

С оглед обстоятелството, че „КлиниМаг“ ООД се явява единствен участник по обособена позиция №20, комисията оценява предложението по критерий „Време за реакция при възникнала повреда“ с максимален брой точки 40.

С представеното от „Перфект Медика“ ООД предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3 участникът предлага срок за реакция при възникване на необходимост от аварийни ремонти от 6 часа, както и телефон за уведомяване.

С оглед обстоятелството, че „Перфект Медика“ ООД се явява единствен участник по обособена позиция №3, комисията оценява предложението по критерий „Време за реакция при възникнала повреда“ с максимален брой точки 40.

С представеното от „Интер бизнес 91“ ЕООД предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 19 участникът предлага срок за реакция при възникване на необходимост от аварийни ремонти от 3 дни, както и телефон за уведомяване.

С оглед обстоятелството, че „Интер бизнес 91“ ЕООД се явява единствен участник по обособена позиция №19, комисията оценява предложението по критерий „Време за реакция при възникнала повреда“ с максимален брой точки 40.

С представеното от „Булмар МЛ“ ООД предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 4 участникът предлага срок за реакция при възникване на необходимост от аварийни ремонти от 6 часа, както и

телефон за уведомяване, а по обособена позиция № 24 предлага срок за реакция от 3 дни.

С оглед обстоятелството, че „Булмар МЛ“ ООД се явява единствен участник по обособени позиции №4 и №24, комисията оценява предложението и по двете позиции по критерий „Време за реакция при възникнала повреда“ с максимален брой точки 40.

С представеното от „Медимаг“ ЕООД предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 9 участникът предлага срок за реакция при възникване на необходимост от аварийни ремонти от 2 дни, както и телефон за уведомяване.

С оглед обстоятелството, че „Медимаг“ ЕООД се явява единствен участник по обособена позиция №9, комисията оценява предложението по критерий „Време за реакция при възникнала повреда“ с максимален брой точки 40.

С представеното от „Дрегер Медикал България“ ЕООД предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 12 участникът предлага срок за реакция при възникване на необходимост от аварийни ремонти от 0,15 дни или 3,6 часа, както и телефон за уведомяване.

С представеното от „АМС“ ООД предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 12 участникът предлага срок за реакция при възникване на необходимост от аварийни ремонти от 0,041 дни или 1 час, както и телефон за уведомяване, а за обособена позиция №1 – 60 мин. или 1 час.

С оглед обстоятелството, че „АМС“ ООД се явява единствен участник по обособена позиция №1, комисията оценява предложението по критерий „Време за реакция при възникнала повреда“ с максимален брой точки 40.

Оценка на предложенията на участниците по обособена позиция № 12:

„Александър Медика“ ЕООД:

$$П_2 = 40 \times \frac{0,041}{0,125} = 13,12 \text{ т.}$$

„Дрегер Медикал България“ ЕООД:

$$П_2 = 40 \times \frac{0,041}{0,15} = 10,93 \text{ т.}$$

„АМС“ ООД:

$$П_2 = 40 \times \frac{0,041}{0,041} = 40 \text{ т.}$$

При извършеното сравнение на оценките на тримата участника по обособена позиция № 12 беше установено, че оценката на предложението на „АМС“ ООД се явява с над 20% по – благоприятна от средната оценка на останалите предложения, с оглед на което и на основание чл.70, ал.1 от ЗОП от участника следва да бъде изискана писмена обосновка за обстоятелствата, водещи до формиране на направеното предложение, придружена от съответните доказателства. Комисията указва на участника да представи обосновката в срок от 5 дни от получаването на искането.

Председател:
(Ир. Петкова)

Членове: 1.....
(Г. Колева)
2.....
(инж. Г. Даскалов)
3.....
(инж. Хр. Василев)
4.....
(М. Райкова)